



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PARCHETELOR MILITARE
Nr. 349/VIII-1/2011

REFERAT
19.12.2011

Colonel magistrat Andrei Niculae, procuror militar la Secția Parchetelor Militare, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

Examinând lucrarea cu numărul de mai sus, având ca obiect plângerea numitului Andrei Ursu din 12.12.2011,

CONSTAT:

Petentul solicită tragerea la răspundere penală a numitului Pîrvulescu Marin, fost ofițer de cercetare penală în Direcția Cercetări Penale, având gradul de maior în anul 1985, pentru săvârșirea infracțiunilor de cercetare abuzivă, represiune nedreaptă, supunere la rele tratamente și tortură împotriva tatălui său Ursu Gheorghe Emil, decedat la 17.11.1985 în Spitalul Penitenciar Jilava.

În cuprinsul plângerii, petentul relevă aspecte de natură politică, face analiza unor texte din codul penal opinând asupra unor instituții de drept penal și procesual penal, dar confundă infracțiunea de tratamente

12/12/11

66
16

comenoase prev. de art. 358 C.pen., cu cea de supunere la rele tratamente
prev. de art. 267 C.pen.

Din verificarea evidențelor Secției Parchetelor Militare a rezultat
că, prin rechizitoriul 90/P/1990 din 12.11.1996, a fost trimis în judecată
inculpatul Clită Marian, pentru săvârșirea infracțiunii de omor împotriva
numitului Ursu Gheorghe Emil, iar prin rechizitoriul 49/P/2000 din
22.11.2000, au fost trimiși în judecată, pentru instigare la omor asupra
aceleiași persoane, numiții Tudor Stănică și Creangă Mihail, foști colonei de
miliție, față de cei trei inculpați fiind pronunțate condamnări definitive, care
au și fost executate.

În aceste circumstanțe, susținerea petentului că, actele
infracționale care ar fi fost săvârșite de Pîrvulescu Marin au condus la
decesul tatălui său este neîntemeiată, întrucât legătura de cauzalitate între
fapte și deces a fost stabilită și sancționată de hotărârile judecătorești
menționate.

În altă ordine de idei, aspectele relevate de petent nu întrunesc și
nu pot întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de titlul XI al
codului penal, respectiv „Infracțiuni contra păcii și omenirii” sub niciun
aspect.

De menționat, că s-a împlinit și depășit termenul de prescripție
prevăzut de legea penală, respectiv art. 122 lit.a din Codul penal, impediment
în punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale.

În consecință, propun clasarea lucrării și comunicare către
petent.

PROCUROR MILITAR,
Colonel magistrat
Andrei Niculae

67
17