

## Către Inalta Curte de Casatie si Justitie a Romaniei

Subsemnatul Andrei Ursu, cu domiciliul ales la Cabinete Asociate Avocati "Crângariu & Drăgoi", Bucuresti, Calea Mosilor nr.90, ap.3. sect.3,cod 030152, tel 021.3143977 formulez prezenta

### PLANGERE

impotriva rezolutiei Procurorului Militar Sef din 30.1.2012 (Nr. 349/VIII-1/2011). In sustinerea acestei plangeri, va aduc la cunostinta urmatoarele:

La data de 12.12.2011 am adresat o plangere Procurorului General al Romaniei impotriva fostului ofiter de securitate Pîrvulescu Marin, în legătură cu care există probe că a comis **persecuție, tortura, cercetare abuzivă, represiune nedreaptă, tratamente neomenoase, toate pentru motive politice, asupra tatalui meu, Ursu Gheorghe-Emil.** In acea plangere am facut referinta, in fapt, la materialul probator (declarații de martori care au avut cunoștință despre tratamentul la care Ursu Gheorghe-Emil a fost supus de către fostul ofițer Pîrvulescu Marin, precum și acte din arhiva Direcției de Cercetări Penale a Departamentului Securității Statului) din care rezultă indubitabil că tatal meu a fost arestat, torturat si ucis pentru atitudinea lui critica fata de regimul Ceausescu, ca fostul ofițer Pîrvulescu Marin a fost anchetatorul lui atat inainte de arestare cit si in stare de detentie, si ca in detentie acel ofiter i-a aplicat regimul de teroare amintit (regim care s-a soldat cu moartea tatalui meu). In aceeasi plangere mentionam, ca, in drept, faptele fostului ofiter de securitate cad sub incidenta prevederilor:

- **Art. I al Convenției ONU asupra imprescriptibilității crimelor de război și a crimelor împotriva umanității** (ratificată de România prin Decretul nr. 547 din 29 iulie 1969), care încorporeaza **prevederile Statutului Tribunalului Militar Internațional de la Nuremberg** (definit prin Acordul din 8 august 1945), conform carora „**persecuțiile pe motive politice**” sunt **imprescriptibile**, fiind incluse în categoria „**crime împotriva umanității**”. Or, astfel cum am arătat mai sus, este neîndoios faptul că represiunile pe care tatal meu le-a suportat constituie **persecuții pe motive politice**, deci imprescriptibile în înțelesul Convenției ONU.
- **Pactului internațional cu privire la drepturile civile și politice** din 16/12/1966, ratificat de Romania prin Decretul nr. 212/1974 (“*Nimeni nu va fi supus torturii si nici unor pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante*”)
- **Art. 358 CP Tratamente neomenoase**, care include **torturarea, si exterminarea**, si care fapte, cf. **Art. 121**, sunt imprescriptibile.
- **Art. 267<sup>1</sup> CP Tortura**, care desi nu exista la data producerii faptelor, trebuie aplicat in virtutea Conventiei ONU. Tratatete ratificate, potrivit legii, fac parte din dreptul intern (Art.11.2) si, dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale.

La data de 20.12.2011, Procurorul Militar Sef mi-a comunicat ca plangerea mea „*a fost clasata din urmatoarele considerente:*

- *au fost trimis in instanta si condamnati definitiv... numitii Tudor Stanica, Creanga Mihail, si Clita Marian.*
- *a intervenit prescriptia raspunderii penale, faptele nefiind circumscrise Titlului XI al Codului Penal, respectiv "Infrațiuni contra pacii si omenirii, deoarece nu sunt intrunite elementele constitutive ale acestor infrațiuni".*

La data de 10.01.2012 am facut o noua plingere, de asemenea adresata Procurorului General al Romaniei, impotriva acelei comunicari. In sustinerea acelei plangeri atrageam atentia ca:

- Faptul ca alti vinovati de uciderea tatalui meu au fost condamnati nu exclude vinovatia si altor persoane. Mentionam, cu citate, ca toate rechizitoriile si hotaririle judecatoresti in cauzele de pina acum (in legatura cu ofiterii de militia si informatorul) au relevat faptul ca **ofiterii de securitate** au fost cei care au condus si participat direct in acest asasinat politic.
- In legatura cu opinia domnului Procuror Miliar Sef ca „*faptele nefiind circumscrise Titlului XI al Codului Penal*”, aminteam ca art. 358 CP Tratamente neomenoase face referire în general la oricare „*alte persoane căzute sub puterea adversarului*”, ca este evident ca tatal meu, ca opozant

politic, si arestat pe motive politice, **cazuse sub puterea adversarului** – respectiv Securitatea regimului comunist reprezentata de ofiterul anchetator Parvulescu Marin.

- Domnul Procuror Miliar Sef ignorase **art. I al Convenției ONU asupra imprescriptibilității crimelor împotriva umanității**, care include „**persecuțiile pe motive politice**”, si care sunt **imprescriptibile**, ca si **art. 267<sup>1</sup> CP**, care trebuie aplicat cf. Art.11.2 si Art.20.2, si Pactul internațional din 16/12/1966.

Desi plangerea mea fusese adresata Procurorului General al Romaniei, si era indreptata impotriva unei comunicari a Procurorului Militar Sef, la data de 30.1.2012, acelasi domn Procuror Militar Sef mi-a comunicat o rezolutie in care:

- Reitereaza opinia anterioara conform careia „s-a implinit termenul de prescriptie”, pentru ca faptele „nu intrunesc elementele constitutive ale vreunei infractiuni din categoria celor imprescriptibile”, fara a face vreo referire la art. I al Convenției ONU sau art. 267<sup>1</sup> CP.
- Mentioneaza ca in ce priveste pe „numitul Parvulescu Marin, prin rezolutia 8/P/2011 din data de 12.03.2003 a Sectiei Parchetelor Militare, s-a dispus disjungerea cauzei si cercetarea acestuia intr-un dosar separat, sub aspectul infr. prev. de art. 175 CP, actele disjuse din dosarul sus-mentionat fiind in prezent atasate la dosarul nr. 1304/P/2008, aflat in curs de solutionare”.
- Mentioneaza ca masura dispusa anterior de domnia sa nu ar impiedica „tragerea la raspundere penala a fostului ofiter de securitate Parvulescu Marin, acesta fiind in prezent cercetat sub aspectul comiterii **infractiunii reclamate**, in dosarul nr. 1304/P/2008”.
- Concluzioneaza ca „masura dispusa la data de 20.12.2011 este legala si temeinica”.

Prezenta plangere vizeaza, in particular, opinia domnului Procuror Militar Sef cu privire la incadrarea de drept a **infractiunii reclamate**. Infractiunile reclamate de mine in plangerea din 12.12.2011 sunt, evident, cele de mai sus: **tortura (care, din probele mentionate, rezulta clar ca a fost aplicata sistematic), persecuție, cercetare abuzivă, represiune nedreaptă, tratamente neomnoase, toate pentru motive politice**, deci **crime impotriva umanitatii**, care cad sub incidenta articolelor de lege amintite (art. 267<sup>1</sup> CP, art.1 al Convenției ONU, etc). Ori daca sub aspectul acestor fapte este cercetat numitul Parvulescu Marin in dosarul nr. 1304/P/2008, dupa cum rezulta din rezolutia domnului Procuror Militar Sef (citatul 3 de mai sus: „*acesta fiind in prezent cercetat sub aspectul comiterii infractiunii reclamate*”), acest lucru implica faptul ca in opinia anchetatorului, aceste infractiuni nu au fost amnistiate. Acest fapt ar trebui precizat de catre domnul Procuror Militar Sef.

Daca insa opinia domnului Procuror Militar Sef este ca infractiunile reclamate au fost amnistiate (citatul 1 de mai sus), aceasta opinie ar veni in contradictie cu articolele de lege mentionate mai sus (Art. 1 Convenția ONU, etc), deci ar fi nelegala.

In consecinta, va rog a binevoi, stimata Inalta Curte, sa dispuneti de-clasarea plingerii mele din 12.12.2011, definitivarea cu celeritate a anchetei asupra numitului Parvulescu Marin, separat de infractiunea de omor (prevazuta de art.175), pentru infractiunile reclamate mai sus (**persecuție, tortura sistematica, cercetare abuzivă, represiune nedreaptă, tratamente neomnoase, toate pentru motive politice**, deci **crime impotriva umanitatii**), si tragerea la raspundere a respectivului fost ofiter the securitate conform legii.

Va multumesc,

Andrei Ursu

17.02.2012