

**Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,
Tiberiu Nitu**

Domnule Procuror General,

Subsemnatul **Andrei Horia Ursu**, cu domiciliul ales la Cabinetele Asociate de Avocați "Crângariu & Drăgoi", în București, Calea Moșilor nr.90, corp.A, ap.3. sect.3, cod 030152, telefon 021.3143977, telefon și fax 021.3132748, formulez prezenta

SESIZARE

pentru identificarea și soluționarea dosarului disjuns din dosarul **8/P/2001** la data de **12.03.2003**, la Secția Parchetelor Militare (SPM) din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În rezoluția de disjungere se spunea:

*"Cele de mai sus demonstrează că și după depunerea lui Ursu Gheorghe în arestul IGM cadre ale fostelor organe de securitate au continuat să se ocupe de acesta. **Probe în acest sens, în afara de cele sus-amintite, sunt și declarațiile martorilor Cimpoiu Vasile, Ivan Stefan, Manda Gheorghe, Radu Vasile, Constandache Ion, plut. Munteanu Ion, col. Creanga Mihail, plt. Palamariu Florinel, Clita Marian, s.a. Martorii sus-amintiți au declarat că motivul anchetei lui Ursu de către ofiterii de securitate îl constituia în continuare jurnalul său în care făcuse consemnări împotriva soților Ceausescu și despre relațiile cu prietenii din țară și strainatate ce aveau concepții anticomuniste și modul cum a transmis scrisori la posturile de radio străine. Urmare a celor de mai sus Ursu Gheorghe Emil, în timpul detenției, a fost supus unui regim dur, de exterminare, acțiunile convergente ale lucrătorilor de miliție și securitate ducând la eliminarea fizică a lui Ursu Gheorghe Emil prinuciderea sa. Atât cauza morții cât și motivul real ce a stat la baza cercetării lui Ursu Gheorghe Emil de către securitate au fost ascunse."***

În continuare, în referatul SPM din 5.04.2003 se menționează că *"în legătură cu **fapta pentru care s-a dispus disjungerea - instigarea la omor deosebit de grav, au fost audiate mai multe persoane... fara însă ca verificările să fie epuizate (spre exemplu, persoanele la care disjungerea se refera nu au fost audiate).**"*

Din actul de disjungere rezultă deci că probele pentru trimiterea în judecată a lui PIRVULESCU (marturii, documente ale fostei DSS) existau încă de atunci în dosarul 8/P/2001 și respectiv în cel format prin disjungerea dispusă la 12.03.2003, și că mai era doar necesară audierea celor în cauză.

Și totuși, acel dosar al ofiterilor de Securitate, printre care PIRVULESCU Marin, a rămas în nelucrare timp de 11 ani.

Precizez ca la 7.10.2007 am depus plangere penala distincta, impotriva lui Parvulescu Marin, **pentru crima impotriva umanitatii** inregistrata initial in dosarul 35/P/2006 a SPM, si ulterior solutionata la SUPC ca dosar nr.1043/P/2010, dosare care nu au avut legatura cu cel creat in anul 2003, prin disjungere, dupa cum se va vedea.

Pe 07.08.2013, 3.09.2013, 2.10.2013 – in dosarul nr. 15625/3/2013 de la TMTB s-au cerut Parchetului General lamuriri cu privire la stadiul cercetarilor si rezolutia din dosarul 8/P/2001, respectiv din cel disjuns la 12.03.2003. **Este evident ca la dosarul cauzei de la TMTB nu exista acel dosar disjuns la 12.03.2003.** Raspunsul Sectiei de Urmarire Penala si Criminalistica (SUPC), prin procurorul sef Camelia SUTIMAN, din 02.10.2013, este concludent in acest sens, pentru ca **nu face nici o referire la dosarul creat in urma rezolutiei de disjungere din 12.03.2003.**

Acel dosar, conform adresei de raspuns a procurorului militar sef VASILACHE catre Andrei Ursu din **20.12.2011**, ar fi fost conexat la dosarul 82/P/2007 ("Procesul Comunismului"), apoi declinat la SUPC si atasat la dosarul 1304/P/2008. Aceasta asertiune nu poate fi corecta, in sensul ca **SPM NU A DECLINAT catre SUPC DOSARUL creat prin disjungere la care se referea procurorul Dan VOINEA in rezolutia din 12.03.2003, CU PROBATORIUL IMPOTRIVA LUI PIRVULESCU, din urmatoarele motive:**

1. Nici dosarul 8/P/2001 (vezi adresa procurorului militar sef LUPULESCU din 25.05.2012 in acest sens), **nici DOSARUL creat prin disjungere la 12.03.2003, care dovedeau vinovatia lui PIRVULESCU, nu au ajuns la TMTB.** Cum am aratat, dosarul a fost cerut de catre instanta prin mai multe adese catre SUPC, considerindu-se ca avea legatura cu cauza, **dar nu a fost trimis;** a se vedea in acest sens adresa TMTB catre **SUPC din 7.8.2013**, in care se cere explicit **dosarul disjuns la 12.03.2003**, si raspunsul SUPC din **3.10.2013**, in care **nu se face nici o referire la acel dosar (ambele anexate).**

2. Nici dosarul 8/P/2001, nici dosarul creat prin disjungere la 12.03.2003 mentionat mai sus, **nu au ajuns nici la SUPC**, intrucit si procurorii de acolo **au cerut de mai multe ori SPM lamuriri cu privire la solutionarea dosarului 8/P/2001, format in urma disjungerii din dosarul 49/P/2000, prin adrese emise in 2011, deci ulterior datei la care procurorul sef VASILACHE sustinea, eronat, ca dosarul disjuns ar fi fost declinat catre SUPC (vezi adresele anexate).**

Este relevant si **referatul din 06.05.2011**, mentionat mai sus, al procurorul militar lt. col. **DINU Iulian** de la SPM, si **insusit de procurorul militar sef VASILACHE**, in care se omite a se mentiona **disjungerea dispusa prin rezolutia din 12.03.2003, pentru cercetarea infractiunii de omor, art. 175, savarsita si de PIRVULESCU, ceea ce denota ca acel dosar nou creat prin efectul disjungerii era inca in lucru la SPM.**

3. Dosarul creat ca urmare a disjungerii din 8/P/2001 la 12.03.2003 **nu a ajuns nici la ICCJ.** Ca urmare a plangerii noastre, ICCJ a **cerut la randul sau prin adrese catre SPM dosarul 8/P/2001 si solutia adoptata in dosarul disjuns din 8/P/2001 la**

12.03.2003, cu mentiunea daca eu am atacat-o. Conform **adresei din 25.05.2012** a procurorului militar sef de atunci Dr. Nicolae LUPULESCU, dosarul 8/P/2001 (de 450 de pagini) era inca la SPM, si a fost inaintat, **temporar**, catre ICCJ. **In aceeasi adresa nu se face nicio referire la dosarul disjuns la 12.03.2003**. A se vedea in acest sens **adresa de revenire a ICCJ din 20.09.2012**, in care **se solicita din nou sa se comunice solutia adoptata in "dosarul format in martie 2003, disjuns din dosarul 8/P/2001"** si daca aceasta a fost atacata de mine. Adresa nr.1946/III-13/2012 a SPM reitereaza primul raspuns, din nou omitand sa raspunda cu privire la dosarul format in martie 2003, prin disjungere din dosarul 8/P/2001. Ceea ce denota din nou ca **dosarul format prin disjungerea din 12.03.2003 era inca in lucru la SPM**.

CONCLUZIE:

Desi domnul procuror VASILACHE sustinea, pe 20.12.2011, ca dosarul disjuns la 12.03.2003 din dosarul nr. 8/P/2001 ar fi fost conexas cu dosarul 82/P/2007, si declinat la SUPC in 2008, in realitate dosarul disjuns la 12.03.2003, cu probatoriul alcatuit de procurorul Dan VOINEA impotriva unor sefi din ierarhia comunista si din fosta Securitate, inclusiv ofiterul de Securitate PIRVULESCU Marin, nu apare nici la SUPC, nici la ICCJ, nici la TMTB. Rezulta ca acel dosar disjuns in 2003 este la SPM, si va solicit sa dispuneti identificarea si comunicarea numarului sau de inregistrare, eliberarea unor copii dupa eventualele acte de urmarire penala sau procedurale efectuate dupa disjungerea din 2003, si solutionarea lui cat mai grabnica, conform legii.

Solicit ca acest dosar sa fie in sfarsit completat, asa cum se planuia in 2003 de catre procurorii militari, prin audierea celor in cauza, si in baza probelor existente (si care exista si in dosarul 8/P/2001), sa fie solutionat conform legii, prin trimiterea in judecata a celui mai vinovat de moartea dizidentului Gheorghe Ursu, fostul tortionar securist PIRVULESCU Marin, pentru omor deosebit de grav, cu intentie (art. 275CP), fapta imprescriptibila tot conform legii, urmand a se aprecia si ca fapta nu este doar un omor, dar si o crima impotriva umanitatii, rezultat al torturii sistematice, savarsita de un reprezentant al aparatului represiv comunist, pe motive politice.

Va multumesc,

Andrei Ursu

1.7.2014