

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA PARCHETELOR MILITARE  
BUCUREȘTI, Bd. Libertății, nr. 12-14 sector 5,  
cod poștal: 050706/ 040129; tel. 021/3193833, 021/3193856  
fax: 021/3193889, e-mail: [sesizare@mpublic.ro](mailto:sesizare@mpublic.ro)  
Operator date cu caracter personal nr. 3883  
DOSAR NR. 32/P/2014

**DECLARAȚIE DE MARTOR**

Anul 2015 luna 03 ziua 19

Nume: **MARINESCU-PAȘOI**

Prenume: **BEBE-SORANA**

Studii: **Facultatea de Medicină Generală UMF Cluj promoția 1954**

Profesia ori ocupația: **pensionar**

Locul de muncă: -

**PROCUROR MILITAR,**

**MARTOR,**

Domiciliul și adresa unde locuiește efectiv (reședința): **Mun. București, bd. Tudor Vladimirescu, nr. 84, bl. 131, et. 1, ap. 8, sectorul 5.**

Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: **Mun. București, bd. Tudor Vladimirescu, nr. 84, bl. 131, et. 1, ap. 8, sectorul 5**

Calitatea procesuală anterioară în cauză: *martor.*

Raporturile dintre martor și subiecții procesuali principali (*membru de familie sau fost soț al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părți din procesul penal, dacă se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane: nu se află în raport cu subiecții procesuali principali.*

*Dacă martorul este în situația prevăzută de art. 117 alin. (1):*

Mi s-a adus la cunoștință că am dreptul de a refuza să dau declarații în calitate de martor și declar că sunt de acord să dau declarație.

Paguba suferită în urma săvârșirii infracțiunii: *nu am suferit paguba.*

Alte date pentru stabilirea situației personale: *fără alte date.*

*Mi s-a adus la cunoștință că urmează să fiu audiat în calitate de martor cu privire acțiunile represive și sistematice desfășurate împotriva lui URSU GHEORGHE EMIL în perioada când acesta a făcut obiectul urmăririi informative și judiciare pentru acte sau fapte considerate ostile regimului comunist.*

Mi-a fost adusă la cunoștință obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă, precum și celelalte dispoziții prevăzute de art. 120, art.125 și art.130 din C. proc. pen.

Înainte de a fi ascultat ca martor am depus jurământul religios/declarația solemnă:

*"Jur că voi spune adevărul și nu voi ascunde nimic din ceea ce știu. Așa să-mi ajute Dumnezeu!"* \_\_\_\_\_ *JM* \_\_\_\_\_ (semnătura martorului).

**PROCUROR MILITAR,**



**MARTOR,**



*"Mă oblig că voi spune adevărul și nu voi ascunde nimic din ceea ce știu."* \_\_\_\_\_ *(semnătura martorului.)*

**Declar următoarele:**

Astăzi, data declarației, mi s-au prezentat de către procurorul militar declarațiile date anterior de mine în cauzele în care au fost cercetați numiții Clită Marian, Creangă Mihail și Tudor Stănică, declarații pe care le mențin în totalitate.

În legătură cu prezenta cauză declar următoarele:

În perioada 1980-1995 am fost încadrată la Spitalul Penitenciar Jilava desfășurându-mi activitatea ca medic oftalmolog.

Din câte îmi aduc aminte, în momentul în care la spitalul penitenciar era adus un arestat pentru examinare medicală sau internare, acesta trebuia să fie însoțit de foaia medicală întocmită la momentul încarcerării (foaia de deținut), document în care trebuiau consemnate toate afecțiunile medicale și tratamentele urmate de acesta până la momentul arestării, inclusiv până la momentul prezentării la penitenciar.

Atunci când arestatul era internat în spitalul penitenciar, se întocmea foaia clinică de observație, document care rămânea la spital. Eventualele tratamente sau intervenții se consemnau în foaia de deținut.

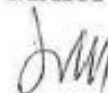
În luna noiembrie 1985 eram încadrată la Spitalul Penitenciar Jilava ca medic principal oftalmolog, dar efectuam gărzi și pe secția de chirurgie. La acea dată, comandantul spitalului penitenciar era col. dr. Ghiță Gheorghe, medic ginecolog.

În momentul în care era adus un deținut la spitalul penitenciar pentru internare, acesta era consultat de medicul de specialitate, care decidea dacă deținutul trebuia internat sau nu, caz în care acesta era transportat înapoi la locul de deținere de unde a fost adus. Consultația se consemna în registrul de consultații al fiecărei secții și în foaia de deținut a celui în cauză; dacă deținutul necesita internare, se întocmea foaia de observație clinică de către medicul de

**PROCUROR MILITAR,**



**MARTOR,**



specialitate care l-a consultat. După aceea deținutul era trimis pe secție și urma investigațiile și tratamentul prescris.

Din câte îmi aduc aminte, în ziua de 17 noiembrie 1985, în timp ce eram de gardă pe secția chirurgie a spitalului penitenciar Jilava a fost adus de la arestul miliției un arestat pe nume Ursu Emil. Rețin că acesta a fost adus în jurul orei 06.30, cu cca o jumătate de oră înainte de terminarea gărzii mele, iar asistentul care îl însoțea mi-a spus că acesta prezenta vărsături și dureri în tot etajul abdominal. Țin minte că arestatul a fost adus pe targă. Rețin că atunci când a fost adus la spital, subofițerii care l-au însoțit mi-au prezentat foaia de deținut a lui Gheorghe Ursu, dar aceasta nu era completată decât cu numele celui în cauză, fără alte mențiuni privind eventuale diagnostice sau tratamente aplicate anterior.

Am procedat la examenul obiectiv al pacientului în sensul că acesta a fost dezbrăcat și examinat pentru completarea foii de observație. La examinare am constatat simptome de abdomen acut, adică abdomenul era tare ca piatra și prezenta nenumărate echimoze în tot etajul superior abdominal și flancuri, adică în zona de deasupra ombilicului precum și în partea inferioară, înspre flancuri stânga-dreapta. De asemenea, am observat o cicatrice postoperatorie în urma unei operații de hernie abdominală, dar nu mai știu dacă era în partea dreaptă sau stângă.

Pacientul prezenta transpirații reci și acuza dureri în tot etajul abdominal; mi-a spus că a vomat sânge, vorbea foarte greu și se văieta de durere. Eu l-am întrebat de când prezintă dureri, iar Gheorghe Ursu mi-a spus că îl doare abdomenul din ziua de vineri și că a raportat acest lucru. Eu am dedus că pacientul a adus la cunoștința celor de la arest că prezintă dureri din ziua de vineri, dar nu cunosc și nici pacientul nu mi-a spus din ce motiv a fost adus la spital abia după 48 de ore, respectiv în ziua de duminică, 17.11.1985.

Diagnosticul pus de mine a fost de abdomen acut, motiv pentru care am chemat imediat echipa de intervenție, respectiv pe dr. Hristenco Vladimir,

**PROCUROR MILITAR,**



**MARTOR,**



medic chirurg, dr. Ionetic Gheorghe, medic ATI. De asemenea, din echipă a făcut parte și dr. Ghiță Gheorghe, care era deja prezent, întrucât urma să intre de gardă după mine. Știu că pacientul a fost examinat radiologic de dr. Mihaly și i s-au făcut analize de laborator, după care a fost dus în sala de operații.

După examinarea clinică, am întocmit foaia de observație clinică, în care am consemnat cele constatate de mine la examenul obiectiv.

Astăzi, data declarației, mi s-a prezentat copia foii de observație clinică nr. 5047 din 17.11.1985 întocmită pe numele lui Gheorghe Ursu, document aflat în copie la filele 92-97 din dosarul nr. 90/P/1990 vol. 2, despre care arăt că scrisul nu îmi aparține. Lecturând acest document am constatat că la rubrica „diagnosticul spitalului la internare” este menționat „peritonită generalizată prin perforație de ileon”, iar la rubrica „diagnosticul ambulatoriu la internare” se consemnează „ulcer gastric perforat”.

Arăt că diagnosticul ambulatoriu la internare este cel stabilit de unitatea care l-a trimis pe pacientul Gheorghe Ursu, iar diagnosticul spitalului la internare este cel stabilit de medicul care l-a examinat. Despre cele menționate la rubrica „diagnosticul spitalului la internare” respectiv „peritonită generalizată prin perforație de ileon” arăt că diagnosticul stabilit de mine și scris în FOC ca medic de gardă a fost „abdomen acut chirurgical”. De altfel, pentru a putea pune diagnosticul de „peritonită generalizată prin perforație de ileon” era necesar examinarea radiologică și intraoperatorie, ceea ce eu ca medic de gardă cu specialitatea oftalmologie nu aveam competență.

De asemenea, eu am scris în foaia de observație, după ce l-am examinat pe Gheorghe Ursu, că am chemat echipa de intervenție, întrucât era o urgență chirurgicală. Acest aspect constat că nu este menționat în copia FOC nr. 5047 întocmită pe numele lui Gheorghe Ursu.

Eu am plecat din spital în jurul orei 08, iar în ziua următoare, respectiv 18 noiembrie 1985, la raportul de gardă, col. dr. Ghiță Gheorghe a comunicat că pacientul prezentase o peritonită generalizată, în urma căreia Ursu Gheorghe a

**PROCUROR MILITAR,**



**MARTOR,**



decedat. Îmi aduc aminte că eu am întrebat ce s-a întâmplat cu Ursu Gheorghe, dar niciunul dintre cei care au participat la operație nu au vrut să discute despre asta.

La momentul prezentei declarații, din cauza timpului foarte lung scurs de la acele evenimente, nu mai imi aduc aminte dacă Ursu Gheorghe mi-a spus că a fost bătut, dar arăt că în declarația din data de 29.01.2003 dată în fața judecătorului de la Tribunalul Militar Teritorial am spus că Ursu Gheorghe a fost bătut, aspect pe care îl mențin, acea declarație dată în fața instanței fiind liber exprimată de mine.

Nu îmi aduc aminte dacă Gheorghe Ursu s-a îmbrățișat cu dr. Constandache, la acea vreme cel din urmă fiind încarcerat în Spitalul Penitenciar Jilava pentru luare de mită și a făcut parte din echipa care l-a operat pe Gheorghe Ursu.

După decesul lui Gheorghe Ursu eu nu am fost întrebată de către ofițerul de CI despre acest incident.

Alte amănunte nu mai cunosc.

Declarația a fost luată între orele **10.50** și **12.25**.

Declarația nu a fost înregistrată audio/audio video.

**PROCUROR MILITAR,**



**MARTOR,**

