

INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

SECTIA PENALA

DOSAR NR. 2764/1/2016/a1

TERMEN: 25.11.2016

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul, **ANDREI URSU**, in calitate de parte civila in cadrul dosarului nr. 2764/1/2016/a1 aflat pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie,

In temeiul **art. 346 alin. 4¹ C. proc. pen.** formulez prezentele

NOTE SCRISE

cu privire la Incheierea Judecatorului de camera preliminara din data de 19.10.2016 pronuntata in dosarul nr. 2764/1/2016/a1 aflat pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie, precum si cu privire la Precizarile pentru remedierea aspectelor de neregularitate ale rechizitoriului nr. 32/P/2014 depuse la dosarul cauzei la data de 16.11.2016 de catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia Parchetelor Militare.

I. PRECIZARI CU PRIVIRE LA DESCRIEREA FAPTELOR INCULPATILOR PARVULESCU MARIN, HODIS VASILE, POSTELNICU TUDOR SI HOMOSTEAN GEORGE

1. Actele materiale ce corespund elementului material al laturii obiective ce se circumscriu variantei normative prevăzuta de art. 439 alin. 1 lit. e din Codul penal, consecintele asupra victimei, si legaturile de cauzalitate

Asa cum resulta din materialul probator descris in acest rechizitoriu, inculpatii maior (rez.) PIRVULESCU MARIN si col (rez.) HODIS VASILE au exercitat actiuni de **tortura sistematica** (initial tras de par, injurat, palmuit, lovit la nas si deasupra urechii, si continuind cu batai repetate “aproape zilnic”, sporind in intensitate si gravitate timp de aproape doua luni, **cu bastonul, la palme, talpi, cap, abdomen**, si “pe tot corpul”) asupra victimei inginer disident Ursu Gheorghe

Emil, in perioada septembrie - noiembrie 1985, in timp ce victima era in detentie, **cauzându-i atat vătămări cit si suferințe fizice si psihice grave**. Ca urmare a batailor administrate de inculpati, Gh. Ursu prezenta “urme de violenta si sînge”, sînge curgînd din ureche si nas, palmele umflate, urme de lovituri pe tot corpul, leziuni in zona capului; pierderea echilibrului; era abatut, rosu la fata, plin de rani, “in stare critica”, suferea atat fizic cit si psihic, suferea de incontinenta, avea tulburari psihice si “alt aspect”, devenise “pierdut si incoerent”; venind de la ancheta se tinea cu miinile de burta, “starea sanatatii devenise subreda”, urina sînge, tot corpul era umflat, in special abdomenul, era adus de la ancheta cu patura intrucit nu mai putea sa mearga, urla de durere si batea in usa sa fie scos la medic (fara si fie bagat in seama), prezenta varsaturi bilioase si cu sînge, abdomen acut, **vatamari ce evident depășesc consecințele sancțiunilor admise de către dreptul international**. Dintr-o multitudine de marturii rezulta detaliat si explicit aceste acte materiale ale inculpatilor PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE ce corespund elementului material al laturii obiective a infractiunii prevazuta de art. 439 alin. 1 lit e, respectiv: *torturarea unei persoane aflate sub paza făptuitorului sau asupra căreia acesta exercită controlul în orice alt mod, cauzându-i vătămări fizice sau psihice, ori suferințe fizice sau psihice grave, ce depășesc consecințele sancțiunilor admise de către dreptul internațional*. Atat aceste acte materiale, conditiile in care au fost faptuite (respectiv, de facto “sub paza faptuitorului”), vătămarile produse, precum și legătura de cauzalitate sint explicitate in detaliu in continuare.

Dupa cum s-a aratat pe larg in acelasi material probator, desi victima se afla in detentie preventiva la Militie, ofiterii de Securitate aveau acces neingradit la ea; astfel in zeci de marturii directe rezulta ca victima era scoasa din celulă la anchetă si “predat celor la Securitate la ușa care făcea legătura intre cele două aresturi”, ca era anchetata “mai mult de cei de la Securitate” si ca “de cite ori venea din camera de ancheta ing. Ursu venea batut”. Mai mult, deschiderea ușii dintre cele două aresturi se putea face doar din arestul Securitatii, “și nu se consemna nicăieri acest lucru”, deci inculptaii aveau controlul total al scoaterii victimei. In acelasi timp, camera de detentie era “sub consemn”; iar bataile aveau loc atat in camera de ancheta a Securitatii, respectiv a inculpatilor, cit si in celula, la ordinul inculpatilor, si cu acceptul deplin a conducerii arestului Militiei si a Directiei Cercetari Penale a Militiei. Conform chiar declaratiei sefului arestului Militiei, col CREANGA MIHAIL, URSU era “**arestatul Securitatii**”. Concluzia evidenta este ca victima se afla de facto “**sub paza făptuitorului**”. In orice caz, arestatul Gheorghe Ursu era in situatia in care faptuitorul “**exercita controlul in totalitate**” asupra ei (victima aflindu-se astfel in totalitate “sub puterea adversarului” politic). Actiunile faptuitorilor au avut scopul de a obtine de la victima informatii si declaratii care sa-i implice pe prietenii sai in actiuni de propaganda impotriva societatii socialiste. Inculptatii au actionat in calitate de ofiteri in cadrul Directiei a VIa cercetari penale din Departamentul Securitatii Statului, deci ca “*funcționari publici ce îndeplineau o funcție ce implică exercițiul autorității de stat*”, (*circumscriindu-se astfel si cerintelor art. 282 alin 1, la care art 439 alin 1 lit. e) face implicit trimitere*).

Actiunile de tortura sistematica s-au desfasurat pe toata durata detentiei victimei (21 septembrie – 17 noiembrie 1985), cu o intensitate si consecinte crescînd in gravitate. Acest lucru s-a putut stabili

din marturiile colegilor de detentie ai victimei, ale personalului de paza a arestului Directiei Cercetari Penale a Militiei si a Securitatii, si ale medicilor si personalului sanitar, coroborate si cu documente ale arestului (situatia detinutilor pe camera, situatia schimburilor de paza, registrul arestului cu mutarile detinutilor pe camere) si ale Securitatii (declaratiile victimei din octombrie 1985, documente din [Dosarul Fond Penal 66142](#) , dosarul “UDREA”) si medicale.

Astfel, initial inculpatii PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE l-au amenintat si palmuit pe Ursu Gheorghe Emil care **“s-a intors in camera foarte agitat si speriat”** si a spus **“ca a fost scos de cei de la Securitate... si ca acum a scapat usor luind doar doua palme**, pentru ca in ziua aceea nu au avut timp de el, si ca **la urmatoarea intalnire o sa-i aplice un alt tratament”**. (Cf. martor **Cimpoeru Vasile**, care a stat cu Gh. Ursu la inceputul detentiei, la camera 18, respectiv in luna sept. si inceputul lunii oct. 1985. Marturie din 2015-04-08 – la SPM). Acelasi martor precizeaza ca a aflat de la victima si motivul arestarii (**“ i s-a gasit si un jurnal personal in care critica regimul comunist, in special pe Nicolae si Elena Ceausescu”**, ca **“era anchetat de Securitate pentru ca i-au gasit un jurnal...”**; ca **“il ancheteaza un ofiter de la Securitate din cladirea vecina...”**).

Martorul Ivan Stefan (care a stat in aceeasi celula cu Gheorghe Ursu tot in septembrie si inceputul lui octombrie 1985) confirma actele de violenta fizica si psihica aplicate victimei inca de la inceputul detentiei de catre **“cei de la Securitate”**, respectiv inculpatii PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE, care, scotindu-l la ancheta **“de 2-3 ori”**, **“l-au tras de par si injurat...”** motiv pentru care atunci cind revenea in camera Gh. Ursu **“era suparat”**, confirmind ca **“motivul arestarii [victimei] este politic”**. Mai mult, se contureaza cu claritate ca interesul inculpatilor erau **“problema jurnalului sau si relatiile cu prietenii.”**, (Declaratia lui Ivan Stefan din [1993-12-21 - Sectia Parchetelor Militare](#)).

Mai mult, din discutia purtata cu victima rezulta implicarea factorilor de conducere din ierarhia sistemului represiunii ceausiste, respectiv inculpatii HOMOSTEAN GEORGHE, ministrul de interne, si POSTELNICU TUDOR, seful Securitatii, care au dispus arestarea sub un pretext de drept comun pentru a ascunde ancheta politica: **“deoarece nu era in interesul regimului sa figureze cu detinuti politici, l-au arestat pentru detinere de valuta”**.

Incepind din luna octombrie inculpatii au aplicat tortura prin lovirea palmelor pina acestea deveneau **“congestionate”**, si prin lovituri la abdomen, astfel incit **“la revenirea in camera Ursu Gheorghe se tinea cu miinile de burta”**. (Martor Manda Gheorghe, care a stat in camera cu Gh. Ursu in octombrie 1985). Si acest martor confirma natura strict politica a arestarii si anchetei (**“un jurnal in care scria de familia Ceausescu”**, **“era corespondent la Europa Libera.** (Declaratiile din 1994-01-04 si 2000-08-24 de la Sectia Parchetelor Militare). Rezulta din aceste declaratii si consecintele actiunilor inculpatilor: durerea victimei care **“isi freca miinile”** si **“se tinea cu miinile de burta”** la revenirea in celula, ca si relatia neechivoca de cauzalitate dintre actiunile inculpatilor si starea victimei.

Pe masura ce victima nu vroia sa colaboreze (“**nu recunoaste**”, cf. decl. martorului Munteanu Ion; “**Securitatea... nu ar fi reusit sa afle de la el ce-i interesa**”, cf. decl. martorului Popa Dan, nu vroia “**sa divulge si numele altor colegi**”, cf. decl. martorului Caracostea Stere), si pur si simplu din razbunare pentru **articolele publicate “in strainatate defaimatoare la adresa regimului comunist”** (Caracostea Stere), actiunile inculpatilor PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE devin din ce in ce mai violente, sau mai “bestiale”, dupa expresia unuia din nenumaratii martori care coroboreaza faptele celor doi:

- “Despre Ursu am aflat ca **la securitate unde era anchetat ar fi fost batut bestial**” (Daescu Gheorghe la [2002-01-17 - SPM](#)). “ [Ursu Gheorghe] **a fost batut in ancheta**” (Mihai Vasile la [2001-07-09 – Sectia Parchetelor Militare](#));
- “Ursu Gheorghe... a fost arestat din cauza unor **jurnale...si articole pe care acesta le-a publicat in strainatate defaimatoare la adresa regimului comunist**. Inca din prima seara ... a fost scos la ancheta de catre un **ofiter anchetator de Securitate... locotenent**. Cind s-a intors in camera acesta prezenta **urme de violenta pe obrazul drept si in zona urechii**. Gheorghe Ursu a povestit cum **a fost batut de locotenentul de securitate**. In zilele care au urmat ... Ursu Gheorghe **a fost scos aproape zilnic la ancheta si de fiecare data venea batut**. Din cite imi povestea, ofiterul anchetator il lovea **in special la talpi si la palme cu bastonul si in zona capului, deasupra urechii**. De fiecare data il ingrijeam eu aplicandu-i comprese cu apa rece in zonele in care era lovit. **Pe masura ce timpul trecea si era scos la ancheta Gheorghe Ursu devenea tot mai pierdut si incoerent in vorbire si cu un comportament deviant**". (martorul Caracostea Stere 2015-04-16 – SPM)
- "... In jurul orei 11 noaptea [Ursu Gheorghe], a fost dus la ancheta. Dupa putina vreme a fost readus cu **vizibile urme de violenta pe parte dreapta a obrazului si zona nasului**, unde se observau **urme de singe**. Ii curgea singe din ureche si nas. Spunea ca nu se statuse de vorba cu el si **efectiv a fost batut**. ... Povestea ca **a fost batut de un capitan sau maior de securitate... Ancheta avea in obiectiv problema jurnalelor**." (martorul Caracostea Stere [1990-11-30 - Sectia Parchetelor Militare](#))
- "[Ursu Gheorghe] Mi-a spus ca **era lovit la interogator de cel care-l ancheta**. Mi-a spus ca a scris niste **documente impotriva regimului**. L-am vazut **lovit la palme, ulterior in zona capului**. Mi-a spus ca anchetatorul era **ofiter de securitate**. **Aceste urme de lovituri apareau dupa fiecare interogator**. Eu am inteles ca **victima nu era suferinda**, dar **dupa cateva interogatorii avea alt aspect si parea ca prezinta tulburari psihice... In urma loviturilor primite in zona abdominala suferea de incontinenta...** " (martorul Caracostea Stere [1998-06-22 – in instanta](#)).
- "[Initial] Ursu Gheorghe era sanatos... **Dupa bataile care i-au fost administrate de catre anchetatori**, asa cum mi-a spus ing. Ursu, **starea sanatatii devenise subreda...** Mi-a spus ca era batut de anchetator, ofiter de Securitate, intrucit **acesta dorea sa divulge si numele**

altor colegi ai ing. Ursu. L-am vazut pe ing. Ursu la putin timp dupa ce a fost adus de la ancheta cu urme vizibile pe partea dreapta a obrazului si zona nasului si a urechii... Am observat urme de sange..."

- "... sanitarul nici n-a vrut sa stea de vorba cu Ursu Gheorghe si i-a aruncat pastilele... [Ing. Ursu] **era plin de rani si avea palmele umflate... In ultima perioada inginerul Ursu se afla intr-o stare critica...** Dupa ce venea de la ancheta mie mi se parea ca avea tulburari psihice.... L-am vazut pe Ursu Gheorghe dupa ce venea de la ancheta ca suferea atat fizic cit si psihic". (martorul Caracostea Stere [1999-05-19 - Sectia Parchetelor Militare](#), si [2002-02-27 – in instanta](#))
- "Am observat ca Ursu Gheorghe dupa ce era scos la ancheta venea batut... datorita palmelor umflate si intr-o etapa ulterioara datorita leziunilor din zona capului. El spunea ca il bate anchetatorul. Ursu Gheorghe s-a intors lovit la cap singerind undeva deasupra urechii".(martorul Caracostea Stere).
- **"Ing. Ursu era cercetat si de ofiteri de securitate de la directia a VI-a...** l-am vazut pe Ursu la iesire, ca **se tinea cu mana de partea dreapta a abdomenului care il durea si se vedea pe fata lui ca suferea de durere.** " (martorul Palamariu Florinel - 2000-10-17 – Sectia Parchetelor Militare)
- "Ing. Ursu era cercetat si de **ofiteri de securitate de la directia a VI-a....** Imi amintesc ca l-am vazut pe ing. Ursu **adus de la ancheta... Ursu nu-si tinea bine echilibrul, era abatut, rosu la fata, obosit.** " (martorul Palamariu Florinel - 2000-10-17 – Sectia Parchetelor Militare)
- "Gheorghe Ursu cind a revenit in camera de detinere, dupa ce fusese scos la ancheta am vazut ca **era rosu la fata si se tinea de burta...** Pentru noi... era clar ca **era in acea stare datorita anchetei la care fusese supus...** [am auzit ca] Ursu Gheorghe Emil **a fost adus de la ancheta cu patura** (martorul Popa Dan, 2015-02-18, SPM, si anterioare).
- "Colegii mi-au spus ca **Gheorghe Ursu a fost batut de cei de la securitate si ca din cauza asta a murit**". (martorul Damian Ion 2015-02-19 SPM)
- "**Ursu era anchetat de Securitate** in legatura cu un jurnal in care consemnase opinii personale **impotriva conducerii de stat si partid...** venea dupa executarea unei **pedepse cu izolare severa...** Cind venea de la ancheta era **abatut spunind ca s-au folosit metode violente...** Cu citeva zile inaintea datei de 17.11.85 ... **venind de la o ancheta... a inceput sa se plinga ca ii este rau de la stomac, prezentind simptome de voma si scaune repetate. In noaptea urmatoare a ajuns sa vomite sange**". (martorul Clita Marian [1990-03-21 - Sectia Parchetelor Militare](#))

- "Am inteles de la victima ca cercetarea cu privire la aceasta infractiune [cu valuta] se terminase, dar **interogatoriile erau luate la DSS**. Am aflat de la victima ca **aceste interogatorii erau brutale deoarece el nu vroia sa colaboreze cu organele Securitatii cu privire la existenta sau trimiterea in afara tarii a unor materiale cu caracter de propaganda**. Mai ales dupa ce era scos la interogator l-am vazut cu urme de lovituri. Am vazut ca fata prezenta urme de palme si de citeva ori cu sange pe camasa. Am intrebat victima care ne-a spus ca ancheta s-a desfasurat la fel de dur... In apropierea datii de **15 nov 1985 in urma unui interogatoriu victima a venit in celula acuzind stare grava de voma si dureri in zona abdominala**, motiv pentru care noi am lovit in usa celulei si am cerut ca victima sa fie transportata pt. ingrijiri medicale. De mai multe ori aceste stari s-au repetat... **In toata perioada oct – nov. 1985 victima a fost dusa la DSS. Petele de sange le-am vazut in zona bustului.**" (martorul Clita Marian [1998-06-22 – in instanta](#)).
- "Imi amintesc ca **ing. Gh. Ursu era frecvent scos din camera si cercetat de ofiteri de Securitate** care-si aveau sediul in cladirea invecinata. Din spusele lui Ursu... **el era intrebat despre scrierile dintr-un jurnal... De cate ori venea de la ancheta ne marturisea ca ancheta decurgea doar cu injuraturi si loviri. Inklusiv in zilele de 14 si 15 nov 85, ing. Ursu a fost scos la ancheta de catre ofiteri de securitate si la revenirea sa in camera acuza dureri de abdomen afirmind ca a fost lovit la ancheta de catre ofiterii care il anchetau**. Vazind dupa un timp ca starea lui Ursu se inrautatea, in sensul ca ii era rau... am batut in usa... **A fost tinut in starea de rau in care se afla de cand a fost adus de la ancheta si pana a doua zi seara** cu toate ca atat noi cat si subofiterii am solicitat asistenta medicala si **s-a raportat conducerii** aceasta situatie. Consider ca **intarzierea transportarii ing. Ursu la spital a fost intentionata si legata de anchetarea sa de catre ofiterii de securitate.**" (martorul Clita Marian [1998-08-13 – Sectia Parchetelor Militare](#))
- "Ursu mi-a spus **ca a fost batut si sus la ancheta si precizez ca era anchetat mai mult de cei de la Securitate...**". "De cite ori venea din camera de ancheta **ing. Ursu venea batut...**" (martorul Radu Gheorghe, [1999-05-18 – Sectia Parchetelor Militare](#))
- "It.col. Creangă Mihail, **dăduse dispoziția să nu se intervină în camera în care era cazat Ursu Gheorghe, ... am putut să-l văd zilnic pe ing. Ursu Gheorghe și mi-am dat seama că, zilnic, era din ce în ce mai rău față de cum intrase în arest...** Eu am văzut de mai multe ori, în perioada cât a fost Ursu Gheorghe în arest, că aceasta a fost scos din celulă la anchetă, dar nu a fost dus la Cercetări Penale ale direcției, ci a fost dus predat celor la Securitate la ușa care făcea legătura între cele două aresturi. ... când a fost introdus în arest, Ursu Gheorghe era un om masiv, sănătos și nu dădea semne că ar fi în vreun fel bolnav... Intrucât luam legătura zilnic cu arestații, mi-am dat seama că **situația lui Ursu Gheorghe se degrada, iar la un moment dat deja abia putea să se dea jos din pat. Acest lucru s-a datorat tratamentului care era aplicat acestuia de cei care il anchetau, precum și de cei cu care stătea în cameră.** ...am realizat că ceea ce se făcuse

cu acesta în arest și în timpul anchetei a fost cauza decesului... Faptul că **nu s-a întâmplat nimic după această situație**, mi-a întărit convingerea că **oamenii implicați dăduseră dispoziție să nu se facă nicio cercetare.** " (martorului Ionita Stefan, 2015-09-14 – SPM)

- "In legatura cu discutia avuta cu Ursu Gh. la WC-ul arestului, mi-a spus ca '**Nenorocitii astia ma omoara!... Cei de sus - Securitatea - si astia de jos**'. Era vorba de **executarea unui ordin dat de Securitate** care cei din celula trebuiau sa-l execute. ... ing. Ursu mi-a spus '**Uite ce mi-au facut**' aratindu-mi **culoarea urinei care era cu sange**. Totodata mi-a aratat tot corpul care **era umflat (abdomenul) si prezenta urme de lovituri...** (martorul Pascale Gheorghe [2000-05-25 - Sectia Parchetelor Militare](#))
- "Cam **cu 2-3 zile inainte de a fi dus la spitalul penitenciar Jilava**, ing. Ursu a fost scos **la ancheta dimineata, si adus de acolo batut intr-o patura, intrucit nu mai putea merge**. Ursu acuza in special **dureri abdominale. Cert este ca fusese scos la ancheta de anchetatorul lui...** care era **maior... PIRVULESCU** sau Florescu. In tot timpul care a urmat **a urlat de durere, dar nu i s-au acordat ingrijiri medicale**. Retin ca timp de **doua zile si nopti** ing. Ursu a urlat de durere si nu a primit ajutor medical. Am inteles ca mai fusese anchetat. Cand i s-a facut rau **pe 15-11-1985 Ursu a fost anchetat de dimineata pana seara...** Pe data de **15-11-1985, Ursu a fost cercetat de dimineata pana seara si a fost readus in camera pe o patura**. Ursu nu mai putea vorbi." (Martorul Casapu Mitrus Laurentiu, 1998-10-22 Sectia Parchetelor Militare)
- "Gh. Ursu ... **a fost batut in timpul anchetei ca sa spuna ce vroia anchetatorul.** ... Era **detinut politic... a fost batut de anchetatori pe criteriile politice...** de citeva zile il durea **abdomenul si cu toate ca se plingea si batea in usa de la camera de arest ca sa fie scos la medic, nu a fost bagat in seama... a fost batut si tinut cu infectie interna pina la septicemie**". (Hirsu Ilie, asistent medical, Jilava, declaratie din [2000-10-14 - Sectia Parchetelor Militare](#)).

Faptele inculpatilor sint coroborate si de medici si de actele medicale:

- "Mentionez... existenta unor **pete echimotice pe partea lateral-colica dreapta provocate prin tortura...** **Cauza pentru care mi se doreste disparitia e scoaterea din culpa a organelor anchetatoare care au folosit tortura si aruncarea vinei asupra mea**". "Consider ca **securistii au cautat sa ma omoare pentru ca eu sa nu spun ce stiu despre moartea ing. Ursu**". (martorul Ionetec Gheorghe, 1992-02-15 si [1998-08-28 – Sectia Parchetelor Militare](#))
- "...Bolnavul mi-a relatat ca in detentie a fost batut cu virful pantofilor, cu **spitul**, dupa cum s-a exprimat el, **in abdomen**". "...bolnavul avea in zona abdominala, zona fesei iliace

drepte si flancuri echimoze de culoare galbene-verzui." Declaratiile martorului Constandache Ion [1990-03-05 - Sectia Parchetelor Militare](#)

- "...in discutia pe care am avut-o cu Ursu Gheorghe, acesta **mi-a spus ca in timpul anchetei acesta a fost maltratata de anchetatori**"... "[Gh. Ursu] mi-a povestit ... ca este **detinut din motive politice**, respectiv pentru **tinerea unui jurnal intim in care isi exprima dezaprobarea fata de regimul existent in acea data in tara**. Referitor la modul cum s-a desfasurat ancheta, Ursu Gheorghe mi-a relatat ca **a fost maltratata de anchetatori**". (martorului Constandache Ion, [1990-11-30 - Sectia Parchetelor Militare](#))
- "Afirma ca de vineri prezinta dureri puternice cu punct de plecare regiunea epigastrica iradiate in tot etajul abdominal, varsaturi bilioase, constipatie". Diagnosticul: "Peritonita generalizata prin perforatie ileala". S-au observat "Echimoze de diverse marimi pe epigastru si flancuri". ([Foaia de observatie clinica a lui Gheorghe Ursu de la Spitalul Penitenciar Jilava](#) 1985-11-17)
- "Moartea a fost violenta si s-a putut datora peritonitei generalizate prin perforatie post-traumatica de ansa ileala. Din coroborarea leziunilor traumatice consemnate in F.O. ... rezulta ca leziunile s-au putut produce prin lovituri repetate cu corpuri dure... Intre leziunile suferite si moarte exista o legatura directa de cauzalitate." (Aviz Comisia Avizare si Control IML [1990-03-29](#))

Din toate aceste declaratii si documente rezulta cit se poate de clar si fara echivoc **actele materiale (bataile sistematice, aproape zilnice, la fiecare interogator, deseori noaptea, crescind in intensitate pina la o cruzime iesita din comun, de dimineata pina seara)** aplicate de inculpatii PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE, in scopul obtinerii de informatii legate de opozitia sa si a prietenilor sai regimului Ceausescu; acte ce corespund deci elementului material al laturii obiective a infractiunii prevazuta de art. 439 alin. 1 lit e. **Vătămarile produse și legătura de cauzalitate** intre actele materiale si starea victimei rezulta de asemenea explicit din aceste declaratii: desi initial era "un om sanatos", ca urmare a batailor la fiecare interogator, martorii au vazut **urme de violenta si sange, sange curgind din ureche si nas, palmele umflate, leziuni din zona capului**; venind de la ancheta victima **nu isi tinea echilibrul, era abatut, rosu la fata**; apoi in timp, **datorita intensitatii crescinde a loviturilor primite cu bastonul la cap si abdomen, era plin de rani, in stare critica, suferea atat fizic cit si psihic**, suferea de **incontinenta, tulburari psihice**, avea "alt aspect", devenise "pierdut si incoerent"; venind de la ancheta **se tinea cu miinile de burta** (datorita anchetei la care fusese supus); in final **urina sange, tot corpul era umflat**, in special **abdomenul si prezenta urme de lovituri**, era **adus de la ancheta cu patura intrucit nu mai putea sa mearga**, timp de citeva zile **l-a durut insuportabil abdomenul, urla de durere si batea in usa sa fie scos la medic** (fara si fie bagat in seama), prezenta **varsaturi bilioase si cu sange, abdomen acut, echimoze de diverse marimi pe epigastru si flancuri**. (Si a fost lasat in aceasta stare timp de doua zile, pina cind operatia nu mai putea sa-l salveze).

Identitatea ofiterilor la care fac referire marturiile de mai sus (“locotenentul de securitate” respectiv “maiorul de Securitate”, “cei de la Securitate”, “anchetatorii” care “l-au batut pe criterii politice”, “ofiteri de Securitate de la directia a VI-a”, “organele Securitatii”, “cei de sus – Securitatea”, “ofiterii de Securitate care-si aveau sediul in cladirea invecinata”, etc.) s-a putut determina fara putinta de indoiala in baza dosarelor Securitatii si altor marturii. Inculpatii PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE au fost evident anchetatorii victimei si in stare de libertate (dupa cum au recunoscut), dar si in timpul detentiei. Pe langa o serie de marturii ale detinutului si personalului de paza care ii identifica pe cei doi inculpati, documente din [Dosarul Fond Penal 66142](#) al Securitatii (de exemplu, [declaratia din 24 octombrie 1985](#) de la fila 9, data in fata celor doi inculpati in aceeasi perioada cu administrarea torturii si contrasemnata de cei doi) de asemenea o dovedesc. De altfel, cei doi au continuat sa lucreze, tot impreuna, la dosarul Gheorghe Ursu inca aproape doi ani, conform [precesului verbal](#) de distrugere din august 1987 aflat in dosarul “Udrea”. Aceste documente se coroboreaza cu urmatoarele declaratii ale martorilor:

- "... Ursu a fost scos la ancheta [pe 15 noiembrie, cf. situatiei pe camere] dimineata, si adus de acolo batut intr-o patura, intrucit nu mai putea merge. Ursu acuza in special dureri abdominale. Cert este ca fusese scos la ancheta de anchetatorul lui... care era maior... PIRVULESCU sau Florescu." (Casapu Mitrus Laurentiu, 1998-10-22 Sectia Parchetelor Militare). Aici este fara dubiu vorba de inculpatul PIRVULESCU MARIN deoarece in nici unul din dosarele Militiei si ale Securitatii nu a existat un anchetator maior Florescu, care sa se ocupe de cazul Ursu.
- Martora Toader Florica (subofiter de paza in arestul IGM) l-a identificat pe inculpatul PIRVULESCU MARIN cind acesta l-a scos la ancheta pe Gheorghe Ursu in timpul detentiei.
- Martorul Ion Nicolae (subofiter de paza in arestul Securitatii) l-a identificat si el pe inculpatul PIRVULESCU MARIN ca fiind cel care l-a anchetat pe Gheorghe Ursu in timpul detentiei.
- "..., [Ursu] a fost scos la ancheta de catre un ofiter anchetator de Securitate despre care Ursu Gheorghe mi-a povestit ca este acelasi cu cel care l-a anchetat si inainte de a fi arestat preventiv si ca avea gradul de locotenent. Cind s-a intors in camera acesta prezenta urme de violenta pe obrazul drept si in zona urechii (in spatele urechii). “
- “Gheorghe Ursu a povestit cum a fost batut de locotenentul de securitate. In zilele care au urmat pina cind eu am fost pus in libertate Ursu Gheorghe a fost scos aproape zilnic la ancheta si de fiecare data venea batut.” (Martorul Caracostea Stere_2015-04-16 – SPM)

- "...a fost batut de un capitan sau maior de securitate... spunea ca acel ofiter il mai cercetase cu ceva timp in urma, il lasase si acum il reancheta..." (Martorul Caracostea Stere, [1990-11-30 - Sectia Parchetelor Militare](#))
- "Ursu Gheorghe era sanatos... Dupa bataile care i-au fost administrate de catre anchetatori, asa cum mi-a spus ing. Ursu, starea sanatatii devenise subreda... Mi-a spus ca era batut de anchetator, ofiter de Securitate, intrucit acesta dorea sa divulge si numele altor colegi ai ing. Ursu. L-am vazut pe ing. Ursu la putin timp dupa ce a fost adus de la ancheta cu urme vizibile pe partea dreapta a obrazului si zona nasului si a urechii... Am observat urme de sange... Mi-a povestit in celula ca anterior cind era in stare de libertate a fost anchetat de acelasi ofiter de Securitate..." Caracostea Stere, [1999-05-19 - la Sectia Parchetelor Militare](#)
- "Cu inginerul Ursu am fost la sanitarul arestului si i-a dat pastile. De fapt sanitarul nici n-a vrut sa stea de vorba cu Ursu Gheorghe si i-a aruncat pastilele... [Ing. Ursu] era plin de rani si avea palmele umflate... In ultima perioada inginerul Ursu se afla intr-o stare critica... Dupa ce venea de la ancheta mie mi se parea ca avea tulburari psihice.... L-am vazut pe Ursu Gheorghe dupa ce venea de la ancheta ca suferea atat fizic cit si psihic". Caracostea Stere, [1999-05-19 - la Sectia Parchetelor Militare](#)
- "Am observat ca Ursu Gheorghe dupa ce era scos la ancheta venea batut... datorita palmelor umflate si intr-o etapa ulterioara datorita leziunilor din zona capului. El spunea ca il bate anchetatorul. Ursu Gheorghe s-a intors lovit la cap singerind undeva deasupra urechii". (Caracostea Stere, 2002-02-27 – in instanta).

Marturiile de mai sus se refera atat la un maior cat si la un locotenent de Securitate care au anchetat victima si "inainte de a fi arestat preventiv". Ori este un fapt stabilit (si recunoscut si de inculpati) ca acestia au fost maiorul (la acea vreme) PIRVULESCU MARIN si locotenentul (la acea vreme) HODIS VASILE.

In consecinta, nu poate exista nici un dubiu cu privire la identitatea celor doi ofiteri care au aplicat direct regimul de tortura victimei "intrucit acesta dorea sa divulge si numele altor colegi", respectiv inculpatii PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE.

2. Actele materiale ce corespund elementului material al laturii obiective ce se circumscriu variantei normative prevăzuta de art. 439 alin. 1 lit. g din Codul penal, consecintele asupra victimei, si legaturile de cauzalitate

Art. 439 alin. 1 lit. g din Codul penal, vătămarea integrității fizice sau psihice a unor persoane este asimilata in fapta de lovire sau orice alte acte de violență care a produs vreuna dintre urmările specifice infracțiunii de vătămare corporală prevăzută la art. 194 NCP, atata vreme cat se aplica conditia premiza a art. 439 alin 1, adica fapta a fost comisă în cadrul unui atac generalizat sau sistematic, lansat împotriva unei populații civile. Conditia premiza a fost dovedita anterior. Cu privire la art. 194 NCP, este de remarcat ca consecintele din alin. (1) lit. e), respectiv

*punerea în primejdie a vieții persoanei se aplica majoritatii actiunilor inculpatilor PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE descrise anterior. Astfe, bataile repetate “aproape zilnic”, “la fiecare interogator”, sporind in intensitate si gravitate timp de aproape doua luni, la cap, abdomen, si “pe tot corpul” asupra victimei inginer disident Ursu Gheorghe Emil, i-au pus acestuia mai mult decat evident viata in pericol, acesta fiind de fapt si scopul urmarit de inculpati. Ca urmare a batailor administrate de inculpate inclusiv **cu bastonul in zona unor organe vitale**, Gh. Ursu prezenta “urme de violenta si singe”, singe curgind din ureche si nas, urme de lovituri pe tot corpul, leziuni in zona capului; pierderea echilibrului; era plin de rani, “in stare critica”, suferea atat fizic cit si psihic, avea tulburari psihice si “alt aspect”, devenise “pierdut si incoerent”; venind de la ancheta se tinea cu miinile de burta, “starea sanatatii devenise subreda”, urina singe, tot corpul era umflat, in special abdomenul, era adus de la ancheta cu patura intrucit nu mai putea sa mearga, urla de durere si batea in usa sa fie scos la medic (fara si fie bagat in seama), prezenta varsaturi bilioase si cu singe, abdomen acut, **vatamari ce evident i-au pus viata in pericol, ducind in final la spargerea unui organ cavitat intern, peritonita si septicemie**. Marturiile si documentele din care rezulta detaliat si explicit aceste acte materiale ale inculpatilor PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE ce corespund elementului material al laturii obiective a infractiunii prevazuta de art. 439 alin. 1 lit g, vătămarile **ce au pus victimei viata in pericol**, precum și legătura de cauzalitate sint expuse in continuare:*

- Din declaratiile martorului Caracostea Stere rezulta ca Ursu Gheorghe **a fost scos aproape zilnic la ancheta de inculpatii PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE si de fiecare data venea batut**, inclusiv **cu bastonul in zona capului, deasupra urechii, unde singera. Pe masura ce timpul trecea si era scos la ancheta Gheorghe Ursu devenea tot mai pierdut si incoerent in vorbire si cu un comportament deviant. Prezenta vizibile urme de violenta**. Ii curgea singe din ureche si nas. Desi initial victima nu era suferinda, dupa cateva interogatorii avea alt aspect si pareea ca prezinta tulburari psihice. In urma loviturilor primite in zona abdominala suferea de incontinenta. Dupa bataile care i-au fost administrate de catre cei doi inculpati, starea sanatatii devenise subreda, era plin de rani. In ultima perioada inginerul Ursu se afla intr-o stare critica, avea tulburari psihice, suferea atat fizic cit si psihic.
- Din declaratia martorului Daescu Gheorghe, rezulta ca Gheorghe Ursu **era anchetat la securitate unde a fost batut bestial**.
- Din declaratia martorului Palamariu Florinel, rezulta ca atunci cind venea de la ancheta celor doi inculpati ofiteri ai Directiei a VI-a a Securitatii, **ing. Ursu se tinea cu mana de partea dreapta a abdomenului care il durea si se vedea pe fata lui ca suferea de durere, nu-si tinea bine echilibrul, era abatut si rosu la fata**.
- Din declaratiile martorului Popa Dan, rezulta ca la intoarcerea de la anchetare de catre cei doi inculpati ofiteri de Securitate, Gheorghe Ursu **se tinea de burta. Pentru subofiterii**

arestului Militiei era clar ca era in acea stare datorita anchetei la care fusese supus... Ursu Gheorghe Emil a fost adus de la ancheta de mai multe ori cu patura.

- Din declaratia martorului Damian Ion rezulta ca subofiterii arestului Militiei stiau ca Gheorghe Ursu **a fost batut de cei de la Securitate si ca din cauza asta a murit.**
- Din declaratiile martorului Clita Marian, rezulta ca Gheorghe Ursu era anchetat de **ofiterii de Securitate care au folosit metode violente.** Cu citeva zile inaintea datei de 17.11.85, **venind de la o ancheta la Securitate, Gheorghe Ursu a inceput sa se plinga ca ii este rau de la stomac, prezentind simptome de voma si scaune repetate. In noaptea urmatoare a ajuns sa vomite sange. Interogatoriile de la DSS. erau brutale deoarece el nu vroia sa colaboreze cu organele Securitatii cu privire la existenta sau trimiterea in afara tarii a unor materiale cu caracter de propaganda. Dupa interogator era vazut cu urme de lovituri, sange pe camasa in zona bustului. In apropierea datii de 15 nov 1985 in urma unui interogatoriu victima a venit in celula acuzind stare grava de voma si dureri in zona abdominala, afirmind ca a fost lovit la ancheta de catre ofiterii care il anchetau. Colegii de camera au solicitat sa-i fie acordat ajutor medical, lucru care nu s-a intimplat, aceste stari repetindu-se in cele doua zile care au urmat. Rezulta clar si explicit ca intarzierea transportarii ing. Ursu la spital a fost intentionata si legata de anchetarea sa de catre ofiterii de securitate.**
- Din declaratiile martorului Radu Gheorghe rezulta ca Gheorghe Ursu **a fost batut la ancheta de cei de la Securitate, si ca de cite ori venea din camera de ancheta ing. Ursu venea batut.**
- Din declaratiile martorului Ionita Stefan, rezulta ca se **dăduse dispoziția să nu se intervină în camera în care era Ursu Gheorghe, care zilnic era din ce în ce mai rău față de cum intrase în arest.** Ursu Gheorghe a fost scos din celulă la anchetă, dar nu a fost dus la Cercetări Penale ale direcției, ci **a fost predat celor la Securitate** la ușa care făcea legătura între cele două aresturi. Când a fost introdus în arest, Ursu Gheorghe era un om masiv, sănătos și nu dădea semne că ar fi în vreun fel bolnav. Dar **situația lui Ursu Gheorghe se degrada, iar la un moment dat abia putea să se dea jos din pat, si acest lucru s-a datorat tratamentului care era aplicat acestuia de cei care il anchetau, precum și de cei cu care stătea în cameră. Ceea ce se facea cu victima în arest și în timpul anchetei a fost cauza decesului.** Faptul că **nu s-a întâmplat nimic după această situație** dovedeste că **cei implicați dăduseră dispoziție să nu se facă nicio cercetare.**
- Din declarațiile martorului Pascale Gheorghe, care a vorbit cu victima la WC, rezulta ca Securitatea **urmarea sa-l omoare** lui Gheorghe Ursu prin batai directe in camera de ancheta, si printr-un **ordin dat** pe care cei din celula trebuiau sa-l execute. Ing. Ursu **urina cu singe**, avea tot corpul **umflat (abdomenul) si prezenta urme de lovituri.**

- Din declarațiile martorului Casapu Mitrus Laurentiu rezulta ca **inainte cu 2-3 zile de a fi dus la spitalul penitenciar Jilava, ing. Ursu a fost scos la ancheta dimineata de inculpatul PIRVULESCU MARIN, si adus de acolo seara, batut, intr-o patura, intrucit nu mai putea merge.** Victima acuza in special **dureri abdominale.** In tot timpul care a urmat, timp de **doua zile si nopti, victima a urlat de durere, dar nu i s-au acordat ingrijiri medicale.**
- Din declarațiile martorului Hirsu Ilie rezulta ca Gh. Ursu **a fost batut in timpul anchetei, din motive politice, ca sa spuna ce vroia anchetatorul.** Cu **citeva zile** inainte de aducerea la spitalul Penitenciar Jilava **incepuse sa-l doara abdomenul si cu toate ca se plingea si batea in usa de la camera de arest ca sa fie scos la medic, nu a fost bagat in seama. A fost batut si tinut cu infectie interna pina la septicemie.**
- Din declarațiile martorului Ionetec Gheorghe rezulta ca la internarea in **spitalul Penitenciar Jilava** Gheorghe Ursu prezenta **pete echimotice pe partea lateral-colica dreapta provocate prin tortura.**
- Din declarațiile martorului Constandache Ion rezulta ca **in timpul anchetei** Gheorghe Ursu **a fost maltratata de anchetatori, ca a fost batut cu virful pantofilor, cu spitul, in abdomen, si avea in zona abdominala, zona fesei iliace drepte si flancuri echimoze de culoare galbene-verzui.** Gheorghe Ursu era **detinut din motive politice,** respectiv pentru **tinerea unui jurnal intim in care isi exprima dezaprobarea fata de regimul existent in acea data in tara.**
- Din foaia de observatie clinica si protocolul intra-operator rezulta ca Gheorghe Ursu prezenta **de vineri dureri puternice** cu punct de plecare regiunea epigastrica iradiate in tot etajul abdominal, **varsaturi bilioase, constipatie,** cu diagnosticul "Peritonita generalizata prin **perforatie ileala**", si ca s-au observat "**Echimoze de diverse marimi pe epigastru si flancuri**". Din avizul Comisiei de Avizare si Control IML rezulta ca moartea a fost violenta si s-a putut datora "peritonitei generalizate prin perforatie post-traumatica de ansa ileala. Din coroborarea **leziunilor traumatice** consemnate in F.O., rezulta ca leziunile s-au putut produce prin **lovituri repetate cu corpuri dure...** Intre leziunile suferite si moarte exista o legatura directa de cauzalitate.

3. Actele materiale ce corespund elementului material al laturii obiective ce se circumscriu variantei normative prevăzuta de art. 439 alin.1 lit. k din Codul penal, consecintele asupra victimei, si legaturile de cauzalitate

Actele materiale faptuite de inculpatii PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE descrise anterior se circumscriu si 439 alin. 1 lit.k, fiind evident fapte inumane ce au cauzat suferințe mari si vătămări ale integrității fizice si psihice victimei inginer disident Ursu Gheorghe Emil.

Astfel bataile administrate systematic timp de aproape doua luni, aproape zilnic, administrate de inculpati inclusiv **cu bastonul la palme, talpi, fata, cap si abdomen, si apoi cu spitul pantofilor** in abdomen au fost fara putinta de indoiala de o cruzime inumana, cauzind “urme de violenta si singe”, singe curgind din ureche si nas, urme de lovituri pe tot corpul, leziuni in zona capului; pierderea echilibrului; corpul plin de rani, “stare critica”, suferinte atat fizice cit si psihice, tulburari psihice si “alt aspect”; Gheorghe Ursu devenise “pierdut si incoerent”; venind de la ancheta se tinea cu miinile de burta, “starea sanatatii devenise subreda”, urina singe, tot corpul era umflat, in special abdomenul, era adus de la ancheta cu patura intrucit nu mai putea sa mearga, urla de durere si batea in usa sa fie scos la medic (fara si fie bagat in seama), prezenta varsaturi bilioase si cu singe, abdomen acut, **vatamari ce evident i-au au cauzat suferinta mari si vătămări ale integrității fizice si psihice, ducind in final la spargerea unui organ cavitat intern, peritonita si septicemie.** Marturiile si documentele din care rezulta detaliat si explicit aceste acte materiale ale inculpatilor PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE respectiv *faptele inumane ce se circumscriu* elementului material al laturii obiective a infractiunii prevazuta de art. 439 alin. 1 lit k, care au cauzat *suferinta mari si vătămări ale integrității fizice si psihice victimei* inginer disident Ursu Gheorghe Emil, precum și legăturile de cauzalitate sint expuse in continuare:

- Din declaratiile martorului Caracostea Stere rezulta ca Ursu Gheorghe **a fost scos aproape zilnic la ancheta de inculpatii PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE si de fiecare data venea batut, inclusiv cu bastonul la palme, talpi, in zona capului, deasupra urechii, unde singera. Pe masura ce timpul trecea si era scos la ancheta Gheorghe Ursu devenea tot mai pierdut si incoerent in vorbire si cu un comportament deviant. Prezenta vizibile urme de violenta. Ii curgea singe din ureche si nas. Desi initial victima nu era suferinda, dupa cateva interogatorii avea alt aspect si parea ca prezinta tulburari psihice. In urma loviturilor primite in zona abdominala suferea de incontinenta. Dupa bataile care i-au fost administrate de catre cei doi inculpati, starea sanatatii devenise subreda, era plin de rani. In ultima perioada inginerul Ursu se afla intr-o stare critica, avea tulburari psihice, suferea atat fizic cit si psihic.**
- Din declaratia martorului Daescu Gheorghe, rezulta ca Gheorghe Ursu **era anchetat la securitate unde a fost batut bestial.**
- Din declaratia martorului Palamariu Florinel, rezulta ca atunci cind venea de la ancheta celor doi inculpati ofiteri ai Directiei a VI-a a Securitatii, **ing. Ursu se tinea cu mana de partea dreapta a abdomenului care il durea si se vedea pe fata lui ca suferea de durere, nu-si tinea bine echilibrul, era abatut si rosu la fata.**
- Din declaratiile martorului Popa Dan, rezulta ca la intoarcerea de la anchetare de catre cei doi inculpati ofiteri de Securitate, Gheorghe Ursu **se tinea de burta. Pentru subofiterii arestului Militiei** era clar ca **era in acea stare datorita anchetei la care fusese supus...** Ursu Gheorghe Emil **a fost adus de la ancheta de mai multe ori cu patura.**

- Din declaratia martorului Damian Ion rezulta ca subofiterii arestului Militiei stiau ca Gheorghe Ursu **a fost batut de cei de la Securitate si ca din cauza asta a murit.**
- Din declaratiile martorului Clita Marian, rezulta ca Gheorghe Ursu era anchetat de **ofiteri de Securitate care au folosit metode violente.** Cu citeva zile inaintea datei de 17.11.85, venind de la o ancheta la Securitate, Gheorghe Ursu a inceput sa se plinga ca ii este rau de la stomac, prezentind simptome de voma si scaune repetate. In noaptea urmatoare a ajuns sa vomite sange. Interogatoriile de la DSS. erau brutale deoarece el nu vroia sa colaboreze cu organele Securitatii cu privire la existenta sau trimiterea in afara tarii a unor materiale cu caracter de propaganda. Dupa interogator era vazut cu urme de lovituri, sange pe camasa in zona bustului. In apropierea datii de 15 nov 1985 in urma unui interogatoriu victima a venit in celula acuzind stare grava de voma si dureri in zona abdominala, afirmand ca a fost lovit la ancheta de catre ofiterii care il anchetau. Colegii de camera au solicitat sa-i fie acordat ajutor medical, lucru care nu s-a intimplat, aceste stari repetindu-se in cele doua zile care au urmat. Rezulta clar si explicit ca intarzierea transportarii ing. Ursu la spital a fost intentionata si legata de anchetarea sa de catre ofiterii de securitate.
- Din declaratiile martorului Radu Gheorghe rezulta ca Gheorghe Ursu **a fost batut la ancheta de cei de la Securitate, si ca de cite ori venea din camera de ancheta ing. Ursu venea batut.**
- Din declaratiile martorului Ionita Stefan, rezulta ca se **dăduse dispoziția să nu se intervină în camera în care era Ursu Gheorghe, care zilnic era din ce în ce mai rău față de cum intrase în arest.** Ursu Gheorghe a fost scos din celulă la anchetă, dar nu a fost dus la Cercetări Penale ale direcției, ci **a fost predat celor la Securitate** la ușa care făcea legătura între cele două aresturi. Când a fost introdus în arest, Ursu Gheorghe era un om masiv, sănătos și nu dădea semne că ar fi în vreun fel bolnav. Dar **situația lui Ursu Gheorghe se degrada, iar la un moment dat abia putea să se dea jos din pat, si acest lucru s-a datorat tratamentului care era aplicat acestuia de cei care il anchetau, precum și de cei cu care stătea în cameră.** Ceea ce se facea cu victima în arest și în timpul anchetei a fost cauza decesului. Faptul că **nu s-a întâmplat nimic după această situație** dovedeste că cei implicați **dăduseră dispoziție să nu se facă nicio cercetare.**
- Din declarațiile martorului Pascale Gheorghe, care a vorbit cu victima la WC, rezulta ca Securitatea **urmarea sa-l omoare** lui Gheorghe Ursu prin batai directe in camera de ancheta, si printr-un **ordin dat** pe care cei din celula trebuiau sa-l execute. Ing. Ursu **urina cu singe**, avea tot corpul **umflat (abdomenul) si prezenta urme de lovituri.**
- Din declarațiile martorului Casapu Mitrus Laurentiu rezulta ca **inainte cu 2-3 zile de a fi dus la spitalul penitenciar Jilava, ing. Ursu a fost scos la ancheta dimineata de inculpatul PIRVULESCU MARIN, si adus de acolo seara, batut, intr-o patura,**

intrucit nu mai putea merge. Victima acuza in special **dureri abdominale.** In tot timpul care a urmat, timp de **doua zile si nopti, victima a urlat de durere, dar nu i s-au acordat ingrijiri medicale.**

- Din declarațiile martorului Hirsu Ilie rezulta ca Gh. Ursu **a fost batut in timpul anchetei, din motive politice, ca sa spuna ce vroia anchetatorul.** Cu **citeva zile** inainte de aducerea la spitalul Penitenciar Jilava **incepuse sa-l doara abdomenul si cu toate ca se plingea si batea in usa de la camera de arest ca sa fie scos la medic, nu a fost bagat in seama. A fost batut si tinut cu infectie interna pina la septicemie.**
- Din declarațiile martorului Ionetec Gheorghe rezulta ca la internarea in **spitalul Penitenciar Jilava** Gheorghe Ursu prezenta **pete echimotice pe partea lateral-colica dreapta provocate prin tortura.**
- Din declarațiile martorului Constandache Ion rezulta ca **in timpul anchetei** Gheorghe Ursu **a fost maltratata de anchetatori, ca a fost batut cu virful pantofilor, cu spitul, in abdomen, si avea in zona abdominala, zona fesei iliace drepte si flancuri echimoze de culoare galbene-verzui.** Gheorghe Ursu era **detinut din motive politice,** respectiv pentru **tinerea unui jurnal intim in care isi exprima dezaprobarea fata de regimul existent in acea data in tara.**

Din foaia de observatie clinica si protocolul intra-operator rezulta ca Gheorghe Ursu prezenta **de vineri dureri puternice** cu punct de plecare regiunea epigastrica iradiate in tot etajul abdominal, **varsaturi bilioase, constipatie,** cu diagnosticul "Peritonita generalizata prin **perforatie ileala**", si ca s-au observat "**Echimoze de diverse marimi pe epigastru si flancuri**". Din avizul Comisiei de Avizare si Control IML rezulta ca moartea a fost violenta si s-a putut datora "peritonitei generalizate prin perforatie post-traumatica de ansa ileala. Din coroborarea **leziunilor traumatice** consemnate in F.O., rezulta ca leziunie s-au putut produce prin **lovituri repetate cu corpuri dure...** Intre leziunile suferite si moarte exista o legatura directa de cauzalitate. Din aceste documente, coroborate cu declaratiile de mai sus, rezulta ca simptomele consemnate (varsaturi bilioase, durerile puternice, echimozele si perforatia post-traumatica ileala, etc) au fost cauzate in principal de bataile administrate de anchetatori, respectiv inculpatii PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE.

- "Gheorghe Ursu era anchetat de ofiteri din cadrul Directiei cercetari penale pentru o infractiune marunta la vremea aceea, intrucit **era in atentia Securitatii**" (martorul Palamariu Florinel - 2015-02-18 - Sectia Parchetelor Militare).

4. Incadrarea faptelor inculpatilor HOMOSTEAN GEORGE – ministrul de interne, si POSTELNICU TUDOR – seful Securitatii

Declaratiile de mai sus demonstra fara echivoc ca actiunile inculpatilor PIRVULESCU MARIN si HODIS VASILE au fost motivate strict politic, inscriindu-se in cadrul infractiunilor contra umanitatii. Cei doi ofiteri de securitate, la acea vreme cu gradul de maior si respectiv locotenent, nu puteau actiona din proprie initiativa. Dat fiind impactul international al cazului, si conform probelor existente in dosar, seful securitatii inculpat POSTELNICU TUDOR si Ministrul de Interne de atunci inculpat HOMOSTEAN GEORGE, si deasupra loc cuplul Ceausescu stiau ca disidentul ing. GHEORGHE URSU era cercetat de securitate pentru motive politice, si ca acesta era arestat la Militie. Este deci fara putinta de tagada ca cei doi ofiteri ai Directiei a 6a a securitatii au actionat la ordinele celor doi sefi ai represiunii ceausiste, respectiv inculpati HOMOSTEAN GEORGE si POSTELNICU TUDOR.

Acelasi lucru rezulta si din alte marturii care dovedesc ca din ordinul securitatii, GHEORGHE URSU a fost supus unui regim de tortura si in camera de arest. Spre exemplu, subofiterii de paza din aretul Militiei declara ca „**URSU GHEORGHE EMIL era cercetat de Securitate**” si „**i s-a inscenat faptul ca detinea in mod ilegal valuta**, iar arestati CLITA MARIAN si RADU GHEORGHE **au fost introdusi in aceeasi celula cu URSU GHEORGHE EMIL pentru a-l determina sa recunoasca faptele de care erau interesati cei de la Securitate**” (GHEBAC RADU, sef de schimb), sau „**ceea ce nu au reusit sa afle anchetatorii**”, despre legaturile lui GHEORGHE URSU cu „**postul de radio Europa Libera**”. In acelasi timp, subofiterii „**nu aveau voie sa ia nici o masura**”, camera respectiva fiind „**in consemn**” din ordinul conducerii arestului. Chiar CLITA MARIAN, cunoscut ca **informator**, le-a spus subofiterilor ca „**are misiunea de a scoate de la GHEORGHE URSU anumite informatii**” (POPA DAN).

Aceste marturii sunt confirmate de CLITA MARIAN, care recunoaste ca victima era anchetata **de Securitate in legatura cu un jurnal in care consemnase opinii personale impotriva conducerii de stat si partid**” si „**dezacordul fata de regimul ceausist**”. El primise „**dispozitii sa execute un regim de teroare**” pentru ca victima sa spuna tot ce stia cu privire la jurnalul sau in care si-a exprimat „**dezacordul fata de regimul ceausist**”. Informatorul stia ca arestarea de catre Militie era o „**inscenare comisa de organele de Militie si Securitate**”. CLITA semnase un „**angajament de colaborare cu organele de Militie si Securitate**”, si ofera detalii asupra scopului urmarit de securitate: aflarea „**retelelor care l-au ajutat pe Gheorghe Ursu sa scoata materiale scrise din tara cu directia unor cotidiene occidentale sau posturi de radio care faceau denigrari la adresa regimurilor comunisto-totalitare din Est**”... Regimul inuman la care a fost supus GHEORGHE URSU la ordinul inculpatilor a inclus si trei zile de izolare severa „**in lanturi si catuse in pozitia in picioare cu miinile lateral intinse prinse cu catuse de pereti si executind in aceasta pozitie 17 ore zilnic**” (CLITA MARIAN). Descrierea torturii e confirmata de martorul

GHEBAC RADU: victima era incatusata „din dispozitia sefului de arest... cu miinile la spate sau legat de pat”, sau „**cu miinile departate ridicate la nivelul umerilor paralel cu solul... primea o zi hrana, o zi numai apa**”.

Inculpatii de la virful „**sferei Securitatii**” au transmis cu siguranta si „**dispozitia**” ca dupa loviturile fatale, victima „**ostentativ sa nu fie dusa la spital**” tocmai ca „**sa se duca pe topogan fiindca cuiva nu i-au convenit acele materiale scrise**” in care si-a exprimat „**nemulțumirea lui vis-a-vis de regimul Ceausescu**” (CLITA MARIAN). Martorul conchide ca „**intarzierea transportarii ing. Ursu la spital a fost intentionata si legata de anchetarea sa de catre ofiterii de securitate**”. Coroborate cu declaratiile medicilor care atesta ca moartea victimei s-a datorat si acestei intarzieri de doua zile dupa producerea loviturilor fatale, aceste marturii conduc evident la **incadrarea faptelor inculpatilor si la infractiunea de complicitate la omor, deci la savarsirea infractiunii contra umanitatii, prevazuta si pedepsita de art 48 CP raportat la art. 439 alin 1 lit a**. Acest fapt e confirmat si de martorul PASCALE GHEORGHE. Acesta a vorbit direct cu victima (la WC), care era constient de intentia securitatii de a-l ucide: „**Nenorocitii astia ma omoara! - Cine domnule ? - Cei de sus - Securitatea - si astia de jos... Daca iesi de aici le spui copiilor mei Andrei si Olga ca nenorocitii astia ma omoara**”. Vazind starea victimei (cu echimoze pe corp, urinand sange), martorul trage concluzia ca tortionarii din camera care „**aveau ordin sa-l termine**”, „**fapt relatat de chiar ing. Ursu**”. Ei fusesera „**pusi de Securitate ca sa execute schingiuri**”, „**si nicidecum din propria lor initiativa**”.

Un fapt important de remarcat, care demonstreaza o data in plus notorietatea cazului in intreaga ierarhie a Securitatii si Ministerului de Interne, este faptul ca torturarea lui GHEORGHE URSU era un fapt cunoscut de „**toti arestatii**” care auzeau „**urletele lui**”, de toti gardienii, care „**nu aveau voie sa intervina**”, datorita „**ordinului de sus**” (cuvintele lui MUNTEANU ION relatate de PASCALE GHEORGHE), ba chiar si de toti ofiterii, intrucat **urletele lui GHEORGHE URSU se auzeau si in „birourile de ancheta ci chiar si in strada**”. Mai mult, din mai multe marturii rezulta ca discutiile din celula „**erau interceptate**” „**prin T.O.**”, „**astfel ca cel ce asculta auzea tot inclusiv urletele.**” (UDREA MARIAN).

Din declaratia lui PASCALE GHEORGHE, ca si din alte marturii (MANDA GHEORGHE, PALAMARIU FLORINEL, UDREA MARIAN, POPA DAN, etc.) rezulta foarte bine conturate motivele torturilor din celula ordonate „**de sus**”, fara doar si poate de inculpatii POSTELNICU TUDOR si HOMOSTEAN GEORGE:

1. Obținerea de date pentru implicarea si „**altor colegi ai ing. Ursu**” (CARACOSTEA STERE), intrucat „**Ursu nu a recunoscut la ancheta ceea ce ii interesa**” si „**Trebuiau obtinute date pentru ancheta...**” (UDREA MARIAN), in special „**relatiile cu prietenii.**” (IVAN STEFAN); „**camera era in consemn**”, CLITA si RADU GHEORGHE aveau „**de lucru**” cu GHEORGHE URSU pentru ca „**nu recunoaste**” (MUNTEANU ION); „**a fost**

incarcerat in camera cu acestia doi **pentru a fi constrins sa declare ceea ce nu recunostea in ancheta**” (BARABANCEA TRAIAN).

2. Opiniile si injuriile adresate the GHEORGHE URSU in jurnal „**fata de regimul ceausist**” si de „**taticu**” (Ceausescu insusi).
3. Aflarea „**retelelor**” prin care GHEORGHE URSU a scos „**materiale scrise**” catre Europa Libera. Acest motiv se **coroboreaza cu obsesia dictatorului legata de postul de radio care il critica necontenit**, asa cum rezulta din descrierea situatiei premisa (vezi memorandumul inmanat de ataşatul politic al Consulatului american din München la 17 martie 1989 lui Richard H. Cummings, fostul director al Serviciului de Securitate al posturilor de radio Europa Liberă și Libertatea în perioada 1980-1995, din care rezulta ca Securitatea pusese la punct „un program activ pentru eliminarea unor persoane... în special a celor care se exprimau deschis împotriva lui Ceaușescu, a regimului și a familiei sale. **Ceaușescu devenise foarte sensibil la criticile formulate de Europa Liberă**, se considera ironizat, și asta îl enerva cumplit. Emisiunile sunt foarte bine primite de populație, și audiența Europei Libere este foarte mare. ...CIE avea nevoie de ceva care să ucidă sub aparențe naturale”)

Motivul torturii legat de scrisorile lui GHEORGHE URSU catre Europa libera se **coroboreaza si cu torturile** (vezi descrierea situatiei premisa si Anexa) **la care au fost supusi si alti disidenti care au trimis astfel de scrisori** (VASILE PARASCHIV, PAUL GOMA, NICU STANCESCU, etc).

Incercarea inculpatilor de a-l face pe GHEORGHE URSU sa recunoasca faptul ca ar fi fost platit pentru acele scrisori, deci ca ar fi fost in slujba unor „**agenturi**”, deci pasibil de a fi acuzat de „**tradare**”, ca si MIRCEA RACEANU si altii (a se vedea din nou detalii in Anexa la situatia premisa).

Acest motiv se coroboreaza si cu continutul anchetei din libertate a lui GHEORGHE URSU, consemnata in Dosarul Penal nr. 66142 al victimei (in care era intrebat in mod obsesiv despre o „**rasplata sau remuneratie materiala**” obtinuta de la Europa Libera in schimbul scrisorilor).

Idee ca disidentii erau „slugile agenturilor straine” venea evident de la dictator, care nu suporta faptul ca cineva i se impotriva din convingere. La ordinul sau, inculpatii incercau s-o acrediteze prin torturarea victimelor, fapt ce rezulta explicit in cauza de fata din declaratia martorului PACALE GHEORGHE: „**In timp ce Ursu era schingiuit, era intrebat de scrisori trimise afara din tara si ce bani ai primit pentru ele, scrisori care erau impotriva regimului de atunci...**”

Faptul ca bataile administrate in celula au fost ordonate „de sus” e confirmat si de martorii:

- RADU GHEORGHE („[CLITA] **de cate ori l-a batut pe Ursu a facut-o la ordinul cuiva**”),
- PASCALE GHEORGHE: „**Era vorba de executarea unui ordin dat de Securitate care cei din celula trebuiau sa-l execute**”),
- MARTIN CRISTIAN („doi detinuti il bateau si anchetau”, „**contribuia si subofiterul supraveghetor**”, pentru „un **manuscris cu continut anti-ceausist**”);
- IONITA STEFAN („detinutul URSU GHEORGHE” era „cercetat de **Securitate**”, „Personal am auzit chiar de la detinutul Clita Marian **ca il batea in camera pe Ursu Gheorghe pentru a-i spune ce legaturi avea cu unele persoane din afara**”. „Clita Marian se lauda” „ca daca scoate ceva de la Ursu va fi pus in libertate”; era „**ordin de sus se fie exterminat**”). Promisiunea de a fi pus in libertate nu putea sa se realizeze (si de fapt s-a si realizat, conform cazierului lui CLITA) decat printr-o **coordonare la virful ierarhiei regimului comunist, respectiv prin interventia directa a inculpatilor HOMOSTEAN si POSTELNICU la autoritatile juridice.**
- UDREA MARIAN („**Nu aveam dreptul sa intervenim in camera respectiva.**”, „intrucat era sub **consemn**”).

Moartea unui detinut trebuia sa atraga automat, chiar si conform normelor legalitatii comuniste, o ancheta „administrativa si penala” in Ministerul de Interne, conform regulamentelor in vigoare (martor DONOSE GHEORGHE, fost ofiter in DGP IGP). Faptul ca „**nu s-a declansat o cercetare care sa stabileasca cauzele si imprejurarile in care s-a produs evenimentul**”, respectiv „**nici o ancheta interna cu privire la decesul lui Gheorghe Ursu**” (conform martorilor DONOSE GHEORGHE, BARABANCEA TRAIAN, ODINA CONSTANTIN), a fost un fapt cu totul ilegal si neobisnuit, „**intrucit decesul unui arestat era maxim de incident care se putea intimpla**”. Acest fapt dovedeste o data in plus implicarea la virf (lucrurile au fost „**undeva sus aranjate**”) a sefilor securitatii si ministrului de interne, respectiv inculpatii **HOMOSTEAN** si **POSTELNICU**. Acest fapt se coroboreaza si cu documentele din dosarul de urmarire informativa a lui GHEORGHE URSU, din care rezulta ca, chiar si dupa pretinsa inchidere a anchetei politice in august 1985, cazul era in continuare „**analizat la nivelul conducerii Securitatii Statului si MI**” si „**Prezentat tov. procuror general la 28.08.85**” (a se vedea Nota DSS din 15.08.85, dosarul UDREA).

Secretul impus asupra cazului GHEORGHE URSU s-a extins si supa moartea acestuia, asupra spitalului penitenciarului Jilava („**anumite organe au intervenit pentru as se pastra cit mai multa discretie asupra cauzelor mortii lui Ursu Gheorghe. Este vorba de organele de contrainformatii**” – martor dr. HRISTENCO). De fapt, martorul CREANGA MIHAIL, seful arestului DCP, declara ca seful sau, col. TUDOR STANICA, seful DCP al IMG i-a spus direct ca

„cei de la Directia a 6-a a Securitatii se vor ocupa de aceasta problema si ca nu e treaba noastra”.

Inca o data se demonstreaza fara putinta de tagada anvergura operatiunii de musamalizare, implicand, pe langa conducerile Militiei si Securitatii, si Ministerul Justitiei (care putea decide eliberarea lui CLITA MARIAN), a Parchetului General si directiei Penitenciarelor (care au acoperit cauzele mortii), dar si Ministerul de Externe, care dupa cum rezulta din corespondenta cu oficialii americani si occidentali, au propagat minciuna „propusa” de inculpati, cu privire atat la cauzele anchetari cat si ale mortii lui GHEORGHE URSU. Este dincolo de orice dubiu ca ceasta vasta operatiune de acoperire a infractiunilor inculpatilor PIRVULESCU si HODIS, prevazute si pedepsite de art 48 CP raportat la art. 439 alin 1 lit e, g, k, in contextul notorietatii internationale a cazului, nu putea fi realizata decat cu complicitatea si la ordinul conducerii represiunii ceausiste, respectiv a inculpatilor HOMOSTEAN GEORGE, ministrul de interne, si POSTELNICU TUDOR, seful Securitatii. Aceasta concluzie este coroborata si de corespndenta externa si interna intre DSS, MAI, MAE, ambasada romana din Washington, si partea americana, corespondenta care ii implica direct pe cei doi inculpati, unele din scrisori fiindu-le adresate, iar altele fiind scrise de acestia. Martorul ofiter de securitate DUMITRACIUC declara ca a dat rapoarte cu privire la cazul URSU, legate de ancheta politica si dosarul UDREA la “Cabinetul 2”. Cei doi se aflau pe lantul direct de informare si comanda mergand, si respectiv venind de la “Cabinetul 2”.Era imposibil ca cei doi inculpati HOMOSTEAN GEORGE si POSTELNICU TUDOR sa nu fi cunoascut aceste informari, deci natura anchetarii, arestarii, si torturarii victimei, atata vreme cat se aflau in pozitii cheie pe lantul de decizie a represiunii sistemului comunist in general si asupra acestei anchete in special. Mai mult, dupa cum s-a demonstrat in descrierea situatiei premisa, cei doi au emis, ca ministri de interne (in 1982 si 1988) ordine privind planuirea si modul de desfasurare a represiunii (vezi ordinul 2600). Deci cei doi au ordonat, favorizat si ascuns faptele penale ale tortionarilor PIRVULESCU si HODIS, facandu-se vinovati de complicitate la infractiunile de care acestia se fac vinovati, respectiv complicitate la savarsirea infractiunii contra umanitatii, prevazuta si pedepsita de art 48 CP raportat la art. 439 alin 1 lit e, g, k.

Data 21.11.2016

Semnatura

ANDREI URSU