

Domnului Procuror Sef al Sectiei Parchetelor Militare de pe lunge Inalta Curte de Casatie si Justitie, General Gheorghe Cosneanu

Stimate domnule Procuror Sef,

Subsemnatul **URSU Andrei Horia**... formulez prezenta

PLANGERE PENALA

cu privire la faptele săvârșite de către numitul **VLAD Iulian**, fost sef al Securitatii interne din Departamentul Securității Statului în anul 1985, cu fostul grad de general-colonel, fapte în legătură cu care există probe și indicii că au constat în **instigare la persecuții pe motive politice, cercetare abuzivă, represiune nedreaptă, supunerea la rele tratamente si torturare a tatalui meu, URSU Gheorghe-Emil**, născut la 1 iulie 1926 în Soroca-URSS, fiul lui Vasile și Margareta, inginer proiectant la Institutul de Cercetare și Proiectare pentru Sistematizare, Locuințe și Gospodărie Comunală din București, decedat la data de 17 noiembrie 1985, în Spitalul Penitenciar Jilava, unde a fost internat din arestul Direcției de Cercetări Penale a Inspectoratului General al Miliției.

În susținerea prezentei Plangeri Penale, in fapt fac referire la materialul probator din:

- **Dosarul Penal nr. 66142**, intocmit de Securitate tatalui meu pentru "Propaganda impotriva orinduirii socialiste", art 166CP
- **Dosarul de urmarire informativa (DUI) « Udrea »**, cu nr. **227825**, intocmit de Securitate lui Gheorghe Ursu, cota CNSAS I 1099046, in cele doua variante:
 - o Microfilm (doar Vol 1)
 - o Hartie (7 Volume)
 - Vol 2 f 48: telegrama din 8.10.1985 de la ambasadorul Gavrilescu distribuita lui Homostean, I. Vlad si Stamatoiu
- **Nota DSS din 15.08.85**, privindu-l pe Gheorghe Ursu, **care nu se mai regaseste in nici unul din dosarele de mai sus**, din care rezulta ca la acea data « *"Cazul este cunoscut si analizat la nivelul **conducerii Securitatii Statului din MI**" si ca a fost "Prezentat tov. procuror general la 28.08.85".* »
- **Declaratiile martorilor DUMITRACIUC Ion, CRISAN Nicu, VLAD Iulian, ROGOJANU Aurel, aflate in dosarul penal 32/P/2014 al Sectiei Parchetelor Militare, inaintat la ICCJ la 1.08.2016**, unde formeaza dosarul 2764/1/2016/a1.

Din toate documentele si marturiile de mai sus rezulta ca numitul **VLAD Iulian a condus si urmarit, in deplina cunostinta de cauza, represiunea Securitatii impotriva lui Gheorghe Ursu**, si actiunile dolosive prin care s-a incercat sa ascunda natura politica a acestei represiuni, inclusiv fata de guvernul american si opinia publica interna si internationala in general.

- **Celelalte marturii si documente din dosarul sus-mentionat**, din care rezulta faptele inculpatilor Pirvulescu Marin si Hodis Vasile. Conform **rechizitoriului Sectiei Parchetelor Militare din 29.07.2016**, aceste fapte intrunesc elementele constitutive ale infractiunilor prevazute de art.439 alin.1 lit. e, g și k din Codul penal, respectiv :
 - e) torturarea unei persoane aflate sub paza faptuitorului
 - g) vatamarea integritatii fizice sau psihice a unor persoane
 - k) alte fapte inumane ce cauzeaza suferinta mari sau vatamari ale integritatii fizice sau psihice

Rechizitoriul amintit arata ca aceste infractiuni au fost infaptuite in exercitiul functiunii si la ordinele si cu stiinta nemijlocita a factorilor de decizie din aparatul represiv al regimului de dictatura comunista, drept pentru care numitii HOMOSTEAN George, fost Ministru de Interne si POSTELNICU Tudor, fost sef al Securitatii, au fost inculpati pentru instigare la infractiunile amintite.

Coroborate cu faptele numitului VLAD Iulian reluate in detaliu in cele ce urmeaza, rezulta ca acestea din urma **intrunesc si ele elementele constitutive, in forma de instigare, ale infractiunilor prevazute de art.439 alin.1 lit. e, g și k din Codul penal**

- **Alte documente din arhivele Securitatii**, respectiv fondul documentar CNSAS, din care rezulta rolul principal jucat de numitul VLAD Iulian in represiunea generala a regimului Ceausescu impotriva disidentilor si opozantilor regimului; a scriitorilor si artistilor; a jurnalistilor de la posturile de radio straine, in special Europa Libera; a colaboratorilor, corespondentilor, si ascultatorilor acestui post de radio; si a fostilor detinuti politici. **Gheorghe Ursu fie a facut parte din aceste grupuri (el insusi fiind pe langa inginer, si scriitor, opozant al regimului, si corespondent la Europa Libera), fie a avut prieteni apropiati in aceste grupuri din sfera de represiune aflata sub ordinele directe ale numitului VLAD Iulian.** Or, tocmai calitatea de membru in aceste grupuri, si prietenii sale cu membri ai acestor grupuri au fost motivele pentru care Gheorghe Ursu a fost anchetat, arestat sub un pretext de drept comun, torturat si ucis de Securitate. Coroborandu-se cu celelalte probe, aceste documente vin sa confirme ca numitul VLAD Iulian nu avea cum sa nu cunoasca si sa urmareasca in detaliu cazul Gheorghe Ursu, faptele pentru care Gheorghe Ursu a fost arestat si anchetat de directia a VI-a a Securitatii cazind direct in responsabilitatea sefului Securitatii interne, fostul general-colonel VLAD Iulian, si reprezentind prioritati pentru acesta.

Faptele ce fac obiectul acestei plangeri

1. Numitul VLAD Iulian a avut cunostinta de cazul Ursu; a dispus inceperea urmaririi penale in acest caz; a urmarit desfasurarea acesteia; a ordonat deghizarea arestarii sub un motiv de drept comun, conform politicii dictatorului Ceausescu si a Securitatii; si a avut cunostinta de tratamentul la care Gheorghe Ursu a fost supus. Acest fapt rezulta din urmatoarele material probator:

Declaratia lui Nicu Crisan

2015-03-16 – SPM. In dosarul 32/P/2015 vol 9 f 40

"Ofițerii anchetatori [din DCP a DSS] nu puteau dispune începerea urmăririi penale decât cu aprobare de la conducerea superioară, respectiv ministru de interne sau ministru secretar de stat și șef al Departamentului Securității Statului. Imi amintesc că în perioada cât am lucrat eu la Direcția Cercetări Penale aceste aprobări erau date de șeful Securității Statului, care în acea perioadă era gen. VLAD Iulian. Nu îmi amintesc să fi fost vreo aprobare de acest fel dată de ministru.

Pasul următor în cercetare, propunerile de arestare, de punere în libertate ori trimitere în judecată se făceau doar după obținerea aprobării în aceleași condiții și aceleași persoane ca în situația începerii urmăririi penale. Propunerile de scoatere de sub urmărire penale, la fel erau aprobate de aceleași persoane."

Concluzie:

Din aceasta declaratie rezulta ca **ordinul de arestare de catre IGM si de anchetare a lui Gheorghe Ursu in arest nu avea cum sa fi venit de la altcineva decit numitul VLAD Iulian**. Acest fapt se coroboreaza si cu documentele din Dosarul Penal prezentate mai jos, indiferent daca **avea sau nu in directa subordine directia a VI-a**.

Nota lui VLAD Iulian din primavara lui 1985 catre Seful Directiei a VI-a, Vasile Gheorghe si **plicul cu stampila cabinetului lui VLAD Iulian din primavara lui 1985**, cu numarul 0290247, demonstrind provenienta si adresantul notei de mai sus. Din dosarul Penal nr. 66142:

- "1. Nu rezultă suficient de bine conturate elementele constitutive ale infracțiunii de propagandă împotriva orinduirii socialiste.*
- 2. Unde și în ce mod au proliferat acțiunile celui în cauză?*
- 3. Ce s-a reținut, cu valoare de probă, din declarațiile persoanelor audiate?*
- 4. Ce poziție a avut în timpul cercetării?*
- 5. De ce nu s-au aprofundat pînă acum legăturile în rindul scriitorilor? Despre ce este vorba mai concret?*

6. Ce rămâne efectiv pentru instanță, dacă piesele din jurnal, dat fiind caracterul lor, nu pot fi folosite?

7. Anexa 4 - chiar dacă are un substrat - nu are nici o valoare probatorie și nici nu poate fi reținută ca piesă incriminată. "

Din aceasta nota rezulta **nu faptul ca numitul VLAD Iulian le-ar fi cerut sefulor directiilor a VI-a si a II-a sa inceteze ancheta, cum susnumitul pretindea, ci din contra, sa continue ancheta prin alte mijloace**, asa cum s-a si intimplat, si demonstrat fara dubiu in Rechizitoriul SPM din 27.7.2016: prin tortura in detentie la IGM. Motivul este simplu: **tocmai pentru a putea raspunde la intrebarile puse de numitul VLAD Iulian subalternilor sai:**

- Unde și în ce mod au "**proliferat**" actiunile celui în cauză (proliferarea referindu-se evident la actiuni si ale altor persoane din cercul lui Gheorghe Ursu).

- Pentru a se obtine declaratii "**cu valoare de proba**".

- Pentru a se "**aprofunda legăturile în rindul scriitorilor**" si a putea determina "**despre ce este vorba mai concret**". O astfel de intrebare **nu avea nici un sens daca numitul VLAD Iulian le-ar fi cerut in acel moment, deci la sfirsitul anchetei in stare de libertate, subordonatilor lui sa inceteze cu adevarat ancheta si sa inchida cazul**. In acea situatie, **seful Securitatii interne le-ar fi ordonat in scris, negru pe alb, sa inceteze ancheta**; nu i-ar fi intreat "**despre ce este vorba mai concret**".

- Pentru a putea valorifica Anexa 4 (evident un fragment de jurnal) - care are "**substrat**" dar nu si "**valoare probatorie**" - tocmai pentru ca "***piesele din jurnal, dat fiind caracterul lor, nu pot fi folosite***".

Aceste documente demonstreaza si faptul ca numitul VLAD Iulian, contrar a ceea ce pretinde in depozitia sa, avea in subordine, in mod oficial sau neoficial, directia a VI-a, documentul fiind adresat direct si personal (deci sub un regim secret), sefului acestei directii, colonelul VASILE Gheorghe. Acest fapt se coroboreaza de altfel si cu declaratiile martorului CRISAN Nicu (Vol 9 fila 12), conform carora aprobările pentru anchetele directiei a VI-a "***erau date de seful Securității Statului, care în acea perioadă era gen. VLAD Iulian***".

Substratul notei de mai sus este chiar strategia impusa de numitul VLAD Iulian de a se deghiza cazul intr-unul de drept comun. Pentru Ceausescu si Securitate o acuzatie politica in acel moment nu era convenabila pentru mai multe motive, care rezulta chiar din materialul probator existent:

- "***pînă acum***" nu erau destule probe pentru infractiunile prevazute de art. 166, atat pentru Gheorghe Ursu cat si pentru prietenii acestuia "***scriitori cu conceptii dusmanoase***" pe care seful Securitatii interne ii avea de mult "***in lucru***", inclusiv in dosarele-problema (D120, D118), ca si prin DUI-uri cu zeci de volume (Nina Cassian, Radu Cosasu, Geo Bogza, etc). Si asta pentru ca:

- o "***piesele din jurnal, dat fiind caracterul lor, nu pot fi folosite***"

- Gheorghe Ursu a refuzat sa colaboreze in timpul anchetei in stare de libertate si sa dea declaratii scrise contra prietenilor sai, care ar fi putut fi folosite impotriva acestora. Conform Rechizitoriului SPM din 27.7.2015, i s-au cerut "*numele prietenilor care apar în jurnal, **lucru pe care l-a refuzat expres și fără tăgadă** (declarație 10.01.1985 vol.17/33-38, declarație 15.01.1985 vol 17/45-50, declarație 17.01.1985 vol. 17/51-60, declarație 21.01.1985 vol. 17/77-78, declarație 21.01.1985 vol. 17/79-81, declarație 26.02.1985 vol. 17/88-92, declarație 28.02.1985 vol. 17/61-63, declarație 01.03.1985 vol 17/69-76, declarație 01.03,1985 vol. 17/93-94, declarație 02.03.1985 vol. 17/39-44).*" Deci trebuiau obtinute astfel de declaratii de la Gheorghe Ursu fara ca acesta sa fie acuzat de o infractiune de ordin politic.
- "**deoarece nu era in interesul regimului sa figureze cu detinuti politici, l-au arestat pentru detinere de valuta**" - vezi marturia lui IVAN Stefan Vol 8 fila 188).

Declaratia ofiterului DUMITRACIUC Ion (Vol 9 fila 12),

Martorul declara: "*...Prin primăvara anului 1985 de la **cabinetul șefului securității, gl. Vlad**, mi s-a cerut dosarul de urmărire informativă a lui Ursu Gheorghe. Eu am predat dosarul secretariatului direcției, dar nu știu cine l-a dus la **cabinetul gl. Vlad**. Îmi amintesc că, după un timp, am primit dosarul cu un bilețel scris olograf... care conținea un **ordin rezolutiv al șefului Securității Statului, gl. VLAD**, ca acțiunea referitoare la infr. prev. de art. 166 alin. 2 din vechiul Cod penal să înceteze și să se ia măsuri față de Ursu Gheorghe de avertizare pe linie de Securitate la locul de muncă, iar pentru **operațiunile cu mijloace de plată străine să se continue cercetările de către miliție**".*

Aceasta marturie se coroboreaza cu cele de mai sus si demonstreaza interesul numitului VLAD Iulian pentru cazul Ursu, pina intr-atit incit sa ceara sa citeasca dosarul informativ, si nu numai un raport sumar al acestuia. Mai mult, este absurd de presupus - in baza notei mentionate mai sus a numitului VLAD Iulian ("*De ce nu s-au aprofundat **pînă acum** legăturile în rindul scriitorilor? Despre ce este vorba mai concret?*") ca acesta le-ar fi cerut subalternilor sa opreasca cercetarea; **din contra, arestarea ulterioara de catre militie si ancheta si torturarea de catre Securitate in arest dovedesc tocmai ca numitul VLAD Iulian i-a cerut de fapt lui VASILE Gheorghe contrarul.**

Pe langa faptul ca nu avea sens ca seful Securitatii interne sa se implice intr-un caz de valuta de 17 dolari, aici este clar vorba de hotarirea acestuia de a folosi pretextul cu valuta pentru ca subalternii sai **sa faca tocmai ceea ce seful lor le-a reprosat ca nu facusera "pina acum"**, adica sa **"aprofundeze ... legăturile în rindul scriitorilor"** si sa afle **"despre ce este vorba mai concret"**, in stare arest, sub tortura. Acest fapt este sustinut si de:

- Declaratiile lui Gheorghe Ursu din Dosarul Penal: **"Refuz sa scriu in declaratii numele prietenilor, deoarece sint trecuti in jurnal"** (ori, conform notei numitului VLAD Iulian **"piesele din jurnal, dat fiind caracterul lor, nu pot fi folosite [in instanta]"**)
- **Declaratiile martorilor** mentionati mai sus (colegi din celule si subofiteri de paza), care declara ca Gheorghe Ursu a fost torturat si ucis tocmai pentru ca nu vroia sa **"divulge numele prietenilor"** din **"rindul scriitorilor"**.

Declaratia numitului VLAD Iulian (vol 9 f 147)

Acesta recunoaste ca a avut o intalnire cu subalternii sai VASILE Gheorghe si MACRI Emil, sefii Directiilor a II-a si a VI-a, respectiv, pe cazul Ursu. Daca seful Securitatii interne nu ar fi supervizat aceasta ancheta, **nu ar fi avut nici un sens nici intalnirea amintita, nici solicitarea DUI-lui lui Gheorghe Ursu de la directia a II-a** (cf. marturiei lui DUMITRACIUC Ion), nici **nota mentionata mai sus**. Pretextul ca directia a VI-a s-ar fi aflat sub controlul direct al lui POSTELNICU nu are greutate, atita vreme cit:

- In declaratiile ofiterilor de securitate amintite (CRISAN Nicu, DUMITRACIUC Ion), si in documentele din dosar (vezi nota lui VLAD de mai sus, ca si telegrama ambasadorului GAVRILESCU din 8.10.1985, in doua exemplare diferite), toate legate de cazul URSU, apare **numele numitului VLAD Iulian**
- Nu se sustine nici faptul ca intalnirea ar fi avut loc doar pentru ca directia a II-a ar fi fost sub controlul numitului VLAD Iulian. Acest fapt nu are vreo relevanta, intrucit intreaga discutie (conform notei mentionate, adresate sefului **Directiei a VI-a de Cercetari Penale**) a privit **ancheta penala**. Pe numitul Vlad il interesau **"declarațiile persoanelor audiate"**, si **"Ce poziție a avut în timpul cercetării"**, adica elemente care ar fi trebuit sa **"contureze elementele constitutive ale infracțiunii de propagandă împotriva orinduirii socialiste"**, deci **rezultatul cercetării penale**. Or, aceasta cercetare penala se facea, conform vastului probatoriu din dosar, **exclusiv de Directia a VI-a de Cercetari Penale**, si nu de **Directia a II-a**, care pastra doar dosarul de **urmarire informativa**.

In prezenta declaratie, numitul VLAD Iulian **pretinde ca col. VASILE "nu mai putea să continue cercetarea în dosarul lui Ursu Gheorghe Emil având în**

vedere ordinul scris de care am făcut vorbire mai sus."

Aceasta asertiune are doua semnificatii majore:

1. **Oricine poate vedea ca nu exista NICI UN ORDIN** in nota respectiva, reproducuta mai sus, si **nicaieri in dosarele cauzei**, din partea numitului VLAD Iulian, de sistare a anchetei. Prin aceasta marturie mincinoasa, numitul VLAD Iulian nu face decit sa arate ca **incearca prin orice mijloace sa-si acopere rolul decisiv pe care l-a avut in torturarea si uciderea lui Gheorghe Ursu.**

2. Asertiunea ca un astfel de "*ordin scris*" dat de numitul VLAD Iulian directiei a VI-a, respectiv colonelului VASILE, **i-ar fi impiedicat pe acestia sa continue cercetarea vine in directa contradictie** cu incercarea de "alibi" a aceluiasi VLAD Iulian, conform careia directia a VI-a **nu ar fi fost in subordinea sa. Mai mult, contrazice realitatea faptului ca ancheta a continuat, cu metodele stiute.**

Daca ar fi fost adevarat ca directia a VI-a era subordonata direct lui POSTELNICU, atunci VLAD Iulian, evident, nici nu ar fi putut da un astfel de ordin.

Rezulta deci ca VLAD Iulian:

- **Atita vreme cit, conform propriei declaratii, putea sa dea un astfel de ordin sefului directiei a VI-a VASILE Gheorghe**, inseamna ca numitul VLAD Iulian avea cel putin de facto in subordine Directia a VI-a si in orice caz **ancheta asupra lui GHEORGHE URSU**, care privea sferele stricte de interes ale lui VLAD Iulian (scriitorii si Europa Libera)
- **ordinul, care a fost evident verbal, a fost de fapt in sensul a exact ceea ce s-a intimplat: arestarea de catre Militie sub un pretext de drept comun si anchetarea sub tortura pentru a "aprofunda ... legăturile în rindul scriitorilor" si a afla "despre ce este vorba mai concret".**
- Faptul ca nu s-a facut nici o cercetare dupa moartea lui Gheorghe Ursu (fapt pe care zeci de martori l-au mentionat, si pe care nimeni "nu si l-a putut explica") arata ca ordinul asasinarii a venit de la virful conducerii statului si a Securitatii, pe scara ierarhica din care a facut parte, conform functiei sale si dovezilor de mai sus, numitul VLAD Iulian.

Nota DSS din 15.08.85 (atasata)

In aceasta nota se mentioneaza: "**Cazul este cunoscut si analizat la nivelul conducerii Securitatii Statului si MI**" si "**Prezentat tov. procuror general la 28.08.85**". Nota e semnata si de N. Isculescu, procuror general adjunct la acea data. Aceasta data este **ulterioara** datei la care Securitatea a **pretins ca a incetat** anchetarea lui Ursu, si **cu trei saptamini inaintea arestarii** si inceperii torturii in arest. Deci **conducerea Securitatii Statului**, din care facea parte numitul **VLAD Iulian**, **analiza inca acest caz, avind acelasi interes pentru cazul Ursu, la mai bine de 3 luni dupa ce acelasi VLAD Iulian pretinde ca ar fi dat ordinul sa se inceteze ancheta penala**. Aceasta dovedeste o data in plus ca ceea ce a urmat la trei saptamini dupa aceasta nota - respectiv arestarea si anchetarea sub tortura a lui Gheorghe Ursu - a fost rezultatul direct al acelei "**analize**". Care, coroborata cu probatoriul de mai sus, rezulta ca a apartinut numitului VLAD Iulian.

- Interesul Securitatii interne, deci al numitului VLAD Iulian pentru cazul Ursu in vara anului 1985 (deci dupa simularea "inchiderii" cazului, ce avusese loc, cf. **raportului** semnat de PIRVULESCU, pe 3.5.1985) rezulta si din declaratia martorului DUMITRACIUC Ion mentionata mai sus: "*imi amintesc că, din redările interceptărilor telefonice pe care eu le-am citit și, ulterior, le-am introdus în plicul albastru [DUI Udrea], despre care am făcut vorbire mai sus, erau interceptări și din vara anului 1985 în care apăreau discuții cu scriitori, dintre care îmi amintesc de Nina Cassian.*" De notat ca Nina Cassian era unul din scriitorii cu "atitudini ostile" care figureaza proeminent in dosarul-problema "Arta-Cultura" a Directiei Ia, aflata cu prioritate in atentie numitului VLAD Iulian.
- **In subsidiar trebuie remarcat si faptul ca aceasta nota nu a mai fost regasita in DUI Udrea**, unde exista in 1990. Alaturi de sustragerea volumelor de TO, demonstrata de catre CNSAS, si aceasta manipulare demonstreaza faptul ca fosti ofiteri de Securitate din cadrul Formatiunii J a SRI (printre care s-au aflat si inculpatul HODIS Vasile si ofiterul TRONCOTA Cristian) au incercat falsificarea aceluui dosar in anii 90 pentru a-si proteja fostii sefi din conducerea DSS, inclusiv pe numitul VLAD Iulian.

2. **Numitul VLAD Iulian a avut cunostinta si despre urmarile anchetei din arestul IGM, despre torturarea si uciderea lui Gheorghe Ursu si a contribuit la musamalizarea acestui caz si ascunderea adevarului fata de Occident. Acest fapt rezulta din urmatoarele probe:**

Martorul DUMITRACIUC declara ca "*... în cazul ing. Ursu Gheorghe, după arestarea lui, a trebuit să redactez mai multe informații despre situația acestuia. Informările aveau la bază sesizări cu privire la încălcarea drepturilor omului venite din străinătate, prin ambasadele noastre. Informările le-am făcut atât pentru organele de partid, cât și pentru structurile superioare din D.S.S. Aceste informații ale mele*

*ajungeau la Serviciul de sinteză al direcției care, la rândul lui, întocmea documentul oficial care pleca din direcție, iar eu primeam exemplarul 2 pe care îl atașam la dosarul DUI — Udrea. Imi amintesc că aceste informări le-am făcut pentru primul ministru, pentru ministrul de externe și pentru **Cabinetul 2 PCR**. Toate aceste lucrări eu le-am depus la urma dosarului de urmărire informativă și le-am trecut în opisul acestuia. ... imi amintesc că în acea perioadă de sfârșit de an, 1985, în țară urma să vină un demnitar al Departamentului de Stat al SUA și se așteptau să fie întrebați despre „cazul Ursu”.*

De aici rezulta **vizibilitatea cazului la cel mai înalt nivel al regimului Ceausescu**. Este încă o dovadă ca ordinele de anchetare sub arest, tortura, și în final ucidere a lui Gheorghe Ursu - tocmai pentru ca acesta să nu mai iasă viu din închisoare, să divulge adevărul despre regimul la care a fost supus, și să producă astfel un scandal internațional - **a trecut și prin Seful Securității interne, VLAD Iulian**, cel care a **supervizat ancheta**, conform probatoriului de mai sus.

Telegrama ambasadorului Gavrilescu de la Washington către ministerul de externe din 8.10.1985

În această telegramă se arată că partea română îl considera pe congressmanul Yates (care era îngrijorat de soarta lui Gheorghe Ursu încă de la începutul detenției sale) drept unul dintre "*membrii cei mai influenți ai camerei reprezentativilor*" și o "*relație apropiată ambasadei care a sprijinit dezvoltarea relațiilor romano-americane*". Această telegramă a fost distribuită lui **HOMOSTEAN George (Ministru de Interne în 1985)**, lui **VLAD Iulian**, și lui **Aristotel STAMATOIU (seful Securității externe)**. Acest fapt arată că **interesul numitului VLAD pentru cazul URSU era binecunoscut în cadrul structurilor de autoritate comuniste, și că acesta a urmărit cazul și în timpul detenției și torturării disidentului. Rezultă și că VLAD a contribuit și el la ascunderea adevărului față de guvernul american, făcându-se astfel și el vinovat de favorizarea infractorilor împotriva umanității.**

3. Rolul principal jucat de numitul VLAD Iulian în represiunea regimului Ceausescu împotriva disidentilor și opozanților regimului

Din dosarele-problema „Arta-Cultura” (CNSAS D120 și D118) rezultă interesul major al numitului VLAD Iulian, unul din principalii arhitecți ai represiunii regimului Ceausescu pentru lumea scriitorilor și artiștilor, „*o lume de care regimului îi era teamă*”, și „*care se opunea lui Ceaușescu, dar și socialismului*”, conform Reșchizatoriului sus-amintit. Din aceste documente rezultă că fostul șef al Securității interne VLAD Iulian a planuit și supervizat în mod direct și insistent urmărirea, intimidarea și „*anihilarea*” celor cu „*atitudini ostile*” și „*concepții dusmanoase*”, dintre care mai mulți se aflau în anturajul lui Gheorghe Ursu (Nina Cassian, Geo Bogza, Radu Cosasu, Dan Desliu, Eugen

Jebeleanu, Stefan Augustin Doinas, Mirel Iliesiu). Acestia au fost printre scriitorii care „se aflau in atentia organelor de Securitate pentru conceptiile lor dusmanoase” cu care Gheorghe Ursu „intretinea legaturi apropiate”. Conform Raportului DSS nr. D/0290247/30.01.1985, Securitatea a vrut inca de la inceput ca „in cercetari sa se clarifice si natura relatiilor cu acestia”. Aceasta a fost miza pentru care Gheorghe Ursu a fost anchetat, arestat, si pentru ca a refuzat sa colaboreze, torturat si in final ucis.

Astfel, in Dosarul CNSAS D120 (legat de scriitori si Europa Libera), vol 1, inca de la fila 2 aflam prioritatile Directiei I-a, aflata sub conducerea numitului VLAD:

Prioritati 1. Cunoasterea din timp a intentiilor si preocuparilor cercurilor reactionare din exterior, prevenirea incercarilor acestora de a incita unele persoane din rindul oamenilor de litere si arta la activitati ostile, de a crea o disidenta in rindul intelectualitatii reactionare, o miscare constatata fata de plitica culturala a partidului si statului nostru.

2. Desoperirea, interceptarea si anihilarea canalelor si cailor ascunse de penetrare a probagandei ostile despfasurare de posturile de radio Europa Libera si alte cercuri reactionare din exterior, precum si scurgerea din tara a unor date, materiale cu continut ostil, denigrator.

3. Cunoasterea din timp a tuturor creatorilor de literatura si arta care au nemulumiri profesionale pretabile sa amenite cu “greva foamei” ori alte forme de santaj politic si prevenirea transformarii lor in “cazuri” de postul de radio EL, CIEL si alte cercuri reactionare din Occident in vederea folosirii lor in propaganda ostila tarii noastre.

4. stabilirea intentiilor personalitatilor cunoscute cu pozitie ostila, preocupate sa ploarizeze in jurul lor elemente neafirmate pe plan literar-artistic, nemulumite, aventuriere, pretabile a fi angrenate in actiuni dusmanoase.

5. Identificarea elementelor procupate a realiza in vederea publicarii in tara ori in strainatate a unor lucrari literare, de arta plasitca, scenarii de film sau teatru, cu continut ostil ori interpretativ si contracararea intentiilor acestora.

6. Cunoastere si prevenirea actiunilor... de a folosi cenacluri... sau de a se intilni in cadru neorganizat pt. a dezbate unele lucrari cu continut necorespunzator politico-ideologic.

7. Identificarea si contracararea tuturor persoanelor care fac comentarii cu caracter ostil, exprima opinii si aprecieri tendentioase ori de natura interpretativa, care pot vicia climatul politic si genera manifestari necorespunzatoare, chiar cu caracter dusmanos.

Fila 10:

1. *Contracararea actiunilor organizatiilor reactiune cu acoperire culturala din strainatate... pentru adoptarea unei atitudini contestatare si de opozitie politica.*
2. *Impreuna cu dir 3 si alte unitati interesate se vor intreprinde masuri sistematice si diversificate de natura a conduce la identificarea tuturor emisarilor "grupului de la Paris" si a altor cercuri ostile RSR, veniti in tara noastra pentru incitare si exploatarea informativa a unor intelectuali din aceste domenii.*
3. **Neutralizarea din faza incipienta a oricaror incercari de a se organiza nucleee contestatar-dizidente in rindul scriitorilor, al altor oameni de arta si cultura...**
4. *Cunoasterea starilor de spriit negative*
5. *Prevenirea aparitiei – in volum sau in presa litarare, a unor lucrari literare cu continut ostil sau interpretabile.*

Fila 113 Proces Verbal

Sedinta Biroului executiv al consiliului de conducere a DSS 6 iulie 1984

*... Informare asupra modului cum organele Securitatii au actionat pentru realizarea obiectivelor si sarcinilor din programul de masuri in problema **arte-cultura**, presa-radio-televiziune-poligrafie, sanatate si planul de masuri in problema "justitie"*

... Biroul executiv aproba informarea si hotaraste ca pina la sfirsitul lunii iulie ac sa se organizeze o convocare cu lucratorii care actioneaza in aceste domenii pe plan central si teritorial, la care sa fie valorificate concluziile informarii si cele desprinse din sedinta.

Raspunde: Dir 1 sub coordonarea tov. Glr lt. Iulian Vlad.

Semneaza : Ministru secr de stat: **Tudor Postelnicu.**

Fila 114-123 Raport 1 iunie 84 – prezentat in sedinta de mai sus.

1. *Au fost identificate si puse in lucru 175 pers care intretin legaturi suspecte cu elemente ostile din cadrul emigratiei, intre care angajati colaboratori ai postului de radio Europa Libera.*
2. *Au fost destramate si neutralizate 32 de anturaje din elemente cu pozitii ostile. Actiunea asupra unui tehnician la studiourile centrale de TV s-a soldat cu condamanarea a 7 elemente si aplicarea de masuri neutralizare asupra altor 42 de persoane.*
1150 elemente au fost semnalate ca audiaza Europa Libera, comenteaza negativ politica partidului si statului nostru, la unii oameni de arta si cultura, indeosebi unii scriitori din capitala, accentuindu-se tendinta de a se manifesta necorespunzator, chiar in public.
Persista preocupari de a realiza in scopul publicarii in tara si strainatate lucrari literar-artistice cu continut ostil ori interpretabile... Au fost prevenite peste 60 de asemenea cazuri.

3. *Raminerea in strainatate. Mai ales in arta-cultura.*

III Biroul executiv considera cu toate rezultatele obtinute, din activitatea de cunoastere, prevenire, si neutralizare a activitatilor si preocuparilor ostile din exterior si a persoanelor in atentie din sectoarele analizate continua sa persiste neajunsuri.

1. *Desi reseaua informationale a cunoscut o crestere numerica, nu corespunde nevoilor actuale, cantitativ dar mai ales calitativ. Sint insuficient controlate censaclurile, anturajele, casele de cultura, ziare, reviste, justitie, asistenta sanitara, cercetarea medicala. Nu s-au exploatat posibilitatile surselor... Desi s-au realizat progrese in penetrarea informationala in cadrul unor cercuri intelectuale ostile din exterior, sub nivelul cerintelor si al posibilitatilor existente la Dir I-a, celelalte unit centrale, judetene si a municipiului Bucuresti, nu au exploatat toate resursele de care dispun in acest sens.*
2. *Nu s-a actionat suficient nici pt. exercitarea unui control informational deplin asupra preocuparilor, atitudinilor rudelor celor de la Europa Libera si elementelor reactionare, precum si a persoanelor care sint elogiate sistematic in emisiunile postului de radio Europa Libera... Cuprinderea TUTUROR persoanelor care s-au deplasat in tarile unde se afla concentrari ale imigratiei. In activitatea de urmarire informativa s-au luat masuri simpliste, de asteptare , ceea ce determina tergiversarea clarificarii si solutionarii... sint si situatii cind unele cadre cu functii de conducere nu se implica in clarificarea si analizarea, prin masuri **diversificate**, a unor cazuri cu grad sporit de dificultate si nu urmaresc modul cum subordonatii realizeaza masurile stabilite.*
3. *S-a manifestat superficialitate si lipsa de raspundere in verificarea si avizarea unor persoane care au solicitat plecarea temporara in strainatate....*
4. *Nu s-au folosit pe deplin posibilitatile existente pe linia contracararii propagandistice a dusmanului din exterior, prin folosirea tuturor mijloacelor de influenta, dezinformare, demascare si contra propaganda. ...*

Semnat seful Dir 1 gral maior Bordea Aron

De acord, Ajunct al Ministrului, Gral-Lt Iulian Vlad.

In dosarul D118 Arta-Cultura, in volumul 2 se vorbeste despre scriitorii cu conceptii „dusmanoase” considerati ca cei mai periculosi pentru regim, inclusiv Radu COSASU, Geo BOGZA, Dan DESLIU, Eugen JEBELEANU, Nina CASSIAN, **toti din anturajul lui Gheorghe Ursu.**

In volumul 3 sunt planuri de masuri semnate de numitii POSTELNICU Tudor si **VLAD Iulian** pentru **prevenirea si anihilarea atitudinilor ostile care s-au manifestat la Conferinta Nationala a Uniunii Scriitorilor din 1981, Conferinta descrisa de Gheorghe URSU intr-o alta scrisoare la Europa Libera. Si acea scrisoare a constituit un motiv al anchetarii si maltratarii sale.**

Din **dosarul-problema „Eterul”** (CNSAS D21) rezulta si prioritatea maxima acordata de dictatura ceausista, prin numitul VLAD Iulian „anihilarii” postului de radio „Europa Libera” si a colaboratorilor sau, printre care s-a numarat Gheorghe Ursu. Din acest dosar rezulta clar ca postul Europa Libera era considerat unul din principalii dusmani ai dictatorului Ceausescu, si Securitatea, prin numitul VLAD Iulian avea ca misiune principala contracararea sa prin orice mijloace. Conform raportului DSS nr. D/0290247/30.01.1985, Gheorghe Ursu a intretinut „*legaturi cu elemente din emigratia reactionara romana de la Paris, comentatori ai postului de radio autointitulat Europa libera de la care a primit si introdus in tara, in anii 1974 si 1978, mai multe tiparituri in limba romana cu continut anticomunist*”. Mai mult, „*In anii 1978 si 1981, cu ocazia unor calatorii turistice efectuate in strainatate a furnizat postului de radio autointitulat Europa libera 2 materiale in care a comentat de pe pozitii dusmanoase masurile luate de partid in domeniul constructiilor din Romania, care au facut obiectul mai multor emisiuni*”. Acesta a fost unul din motivele principale pentru care Securitatea a hotarit sa-l ancheteze in stare de arest: „*Avind in vedere ca URSU GHEORGHE EMIL a desfasurat o intensa activitate de propaganda dusmanoasa prin actiuni directe sau prin intermediul unor oficine de propaganda reactionara din strainatate, impotriva acestuia urmeaza a se incepe urmarirea penala... continuarea cercetarilor sub stare de arest si trimiterea in judecata pentru savirsirea infractiunilor prevazute de art. 166 al. 2 Cod penal*”.

Prioritatea Eterul pentru numitul VLAD Iulian rezulta din lectura Dosarului CNSAS D21.

Participarea directa a generalului VLAD la instrumentarea cazului Ursu era inevitabila nu doar pentru faptul ca in raspunderea dumnealui intra coordonarea directiilor I-a si a II-a care se ocupau de urmarirea scriitorilor si respectiv supravegherea unitatilor economice, ci in mod deosebit datorita faptului ca inca de la constituirea sa, Grupa Operativa ETERUL raporta direct conducerii Securitatii, in mod special lui VLAD Iulian. Ori miza cazului Ursu, asa cum rezulta din intregul material probator din dosarul 32/P/2016 o reprezinta tocmai colaborarea sa cu Europa Libera si jurnalistii acelui post de radio. Fisa de consultare a dosarului documentar D21 aflat in arhiva CNSAS dovedeste in mod peremptoriu rolul jucat de VLAD Iulian in coordonarea actiunii ETERUL la nivel national. Aceasta fisa de consultare se afla in posesia parchetului Militar si a fost depusa ca proba in sustinerea situatiei premise a cazului Ursu.

Citeva exemple:

Vol 1, fila 32, un raport aprobat de Tudor POSTELNICU, un plan de masuri prevazind, printre altele:

*In conformitate cu ordinele programului de masuri Eterul, ordinelor conducerii DSS cu ocazia analizei problemei, in biroul executiv si a ordinului rezolutiv al tov. **General-col Iulian VLAD** Ministru Secretar de Stat si sef al DSS e necesar sa conlucram mai*

strins in lucrarea fiecarui element aflat in exterior cunoscut cu activitate pe linia problemei Eterul...precum si pentru asigurarea masurilor necesare asupa legaturilor si contactelor acestora din tara, a identificarii si a controlarii canalelor de lagatura folosite.

Extras din programul de masuri privind contracararea si neutralizarea activitatilor ostile desfasurate de posturi de radio straine, in special de Europa Libera

Art.7 *La directia 1 se instituie dosarul de problema a persoanelor care intretin legaturi cu posturi de raido straine (Eterul)*

- a. Intretin sau manifesta intentia de a lua legatura direct sau prin intermediar...*
- b. se ocupa de culegerea si transmiterea de informatii*
- c. sint rude ale colaboratorilor sau angajatilor posturilor*

Semnat **GI. Lt Iulian Vlad**

Din dosarul-problema cu „Fosti condamnatii” (CNSAS D131), ca si din alte dosare se desprinde clar metoda Securitatii, promovata cu insistenta de numitul **VLAD Iulian**, de a **deturna cauzele politice in unele de drept comun, asa cum s-a intimplat si in cazul lui Gheorghe Ursu.**

Astfel, in Vol 1 fila 116 exista o nota prezentata numitului **VLAD Iulian si aprobata de acesta**, care mentineaza urmatorul caz:

*Tot Securitatea jud Suceava a aplicat masura avertizarii asupra numitului URSU GHEORGHE, in virsta de 62 de ani, functionar la cooperativa “Constructorul”, fost condamnat pentru activitate desfasurata in cadrul organizatiei subversive “pui de lei”. Din urmarirea informativa a rezultat ca cel in cauza are **manifestari profund dusmanoase la adresa orinduirii noastre socialiste.***

In anul 1984 fiind in cercetarea organelor de militie pentru infractiunea de delapidare in dauna cooperativei Constructorul, a disparut de la domiciliu.

*Prin masuri combinative realizate in cooperare cu Securitatea judetului Bistria-Nasaud, sus –numitul a fost identificat la o cooperativa mestesugareasca din orasul Beclean, a fost readus la Suceava si **s-au reluat cercetarile in cadrul urmaririi penale pentru infractiunea savirsita.** In ambele situatii se continua urmarirea informativa pt. cunoasterea reactiilor elementelor in cauza dupa adoptarea masurilor intreprinse.*

La fila 128:

*Securitatea jud Iasi lucreaza prin DUI pe Dragotescu Georgel, in virsta de 60 de ani..., fost condamnat pentru infractiuni contra Securitatii statului, a fost semnalat ca frecvente **manifestari dusmanoase la adresa orinduirii noastre socialiste, si injurii aduse***

oranelor de partid si de stat. Din materialele verificate, obtinute in procesul urmarii informative a rezultat ca este un element cu atitudine anarhica si fanatic care face comentarii ostile in prezenta persoanelor cu care venea in contact, exteriorizandu-si conceptiile dusmanoase la adresa orinduirii socialiste in tara noastra. **In acelasi timp avea preocupari sa intre in legatura cu postul de radio Europa Libera si Ambasada RFG din Bucuresti pentru a-si face cunsocuta pozitia sa.** Masurile repetate intreprinse asupra acestuia pentru contracararea activitatii sale nu au avut efect pe planul descurajarii si neutralizarii, intrucit prin atitudinea adoptata a continuat sa fie capabil de a trece la unele fapte anarhice si protestatare.

Intensificandu-se urmarirea informativa, s-au obtinut date din care rezulta ca Dragotescu Georgel a delapidat o suma de peste 40000 lei din incasarile facute la spectacole muzical-sportive organizate la Sala Polivalenta din Iasi. Fiind sesizate organele de militia, dupa documentarea operativa a cazului, s-a dispus trimiterea in judecata a acestuia in stare de retinere pentru delapidare, fals si uz de fals in dauna avutului obstesc... La 18 noiembrie 1985, judecatoria teritoriala locala Iasi l-a condamnat pe Dragotescu Georgel la 7 ani inchisoare si a dispus recuperarea prejudiciului cauzat.

Se actioneaza in cooperere cu organele de contrainformatii militare din penitenciar pentru cunoasterea activitatii acestuia in scopul compromiterii ; se va publica un articol in presa locala.

In Volumul 1 PII al aceluiasi dosar D131 se gaseste acest plan de masuri redactat de numitul VLAD Iulian la 25 dec 1980, aprobat de Ministrul secretar de stat Tudor POSTELNICU, strict secret. Este copia celui aprobat de conducece DSS.

Plan de masuri pentru intensificarea activitatii de cunoastere, prevenire si neutralizare a actiunilor dusmanoase intiate de fosti condamnati pentru infractiuni contra securitatii statului.

Obiectivele desfasoara manifestari ostile , fac speculatii cu privire la evenimentele interne si internationale.... Au lansat idei vizind organizarea de grupuri sau partide de opozitie, intretin sau cauta sa realizeze legaturi cu fosti condamnati din emigratia reactionara, cetateni nstraini la studii, diplomati, functionari ai reprezentatelor straine, au facut calatorii in Occident. Lucreaza in invatamint, sanatate, cercetare, proiectare, deserventi cultelor si sectelor, se deplaseaza in alte localitati, detin functii in economie ce le pot facilita comiterea de actiuni dusmanoase.

Descendentii adopta pozitie ostila orinduirii socialiste

Trebuie mobilizate rețele informative cu largă posibilitate de patrundere în rândul foștilor condamnați. **Mobilizarea ofensivă** a întregului potențial informativ din țară și străinătate în vederea cunoașterii oricăror încercări de activitate dusmanoasă...

Sporirea fermității în vederea descurajării, dezvoltarea opiniei de masă împotriva faptelor comise de aceștia. Se vor folosi mai intens metodele avertizării și punerii în discuția colectivelor de oameni ai muncii a foștilor condamnați... **Se vor aplica în scop preventiv prevederile legale în vigoare, cautându-se și valorificându-se cu operativitate informațiile referitoare la fapte infracționale de competența organelor de miliție, ori comportări imorale, în vederea compromiterii și izolării foștilor condamnați.**

În acțiunea de influențare și descurajare a foștilor deținuți, pe lângă folosirea calificată a unor surse, se va pune accent sporit pe formarea unei opinii de masă împotriva celor care își mențin concepțiile retrograde. Vor fi antrenate în mai mare măsură colectivele de oameni ai muncii, factorii de conducere și educaționali, precum și alte persoane care se bucură de autoritate și influență în rândul foștilor condamnați.

Pt. emigratie: se va lucra cu UM 0544 –.. pentru stimularea disensiunilor în scopul scăderii prestigiului și anihilarea încercărilor de organizare. Date compromițătoare pt. discreditarea și descurajarea lor. Contactarea în scop operativ, în străinătate sau cu ocazia venirii în țară.

Semnături :

Adjunct al Ministrului GI Lt. Niolae Plesita

Secretar de Stat Gral Lt. Iulian Vlad

Din aceste fragmente rezulta încă o dată că transformarea cazurilor strict politice în unele de drept comun pentru a evita repercusiunile de imagine în lume a regimului Ceaușescu, așa cum s-a procedat și în cazul lui Gheorghe Ursu, era o practică curentă pentru Securitate, și promovată cu predilecție de numitul **VLAD Iulian**. Cu atât mai clară este semnificația notei sale din primăvara lui 1985 în cazul Ursu, când dispunea că **“pentru operațiunile cu mijloace de plată străine să se continue cercetările de către miliție”**, și **în același timp** le solicita șefilor de direcții VASILE și MACRI răspunsuri la întrebări legate strict de ancheta penală politică, respectiv **„Unde și în ce mod au proliferat acțiunile celui în cauză ? »**, **« Ce s-a reținut, cu valoare de probă, din declarațiile persoanelor audiate ? »**, **« De ce nu s-au aprofundat pînă acum legăturile în rândul scriitorilor? Despre ce este vorba mai concret ? »**.

Va multumesc pentru atentia acordata acestei plangeri si cazului uciderii tatalui meu in general.

Cu stima
Andrei Ursu