

I. INDICAREA DECLARATIILOR RELEVANTE IN STABILIREA SITUATIEI DE FAPT:

O serie intreaga de declaratii confirma faptul ca ofiterii de Securitate puteau intra oricand in arestul IGM si anchetau detinuti de drept comun, ca numitii Radu Gheorghe si Clita Marian erau informatori, si ca in camerele de arest ale IGM se afla tehnica de ascultare si inregistrare ("tehnica operativa" - TO) provenita de la Securitate (a se vedea in acest sens declaratiile martorilor Mihai Vasile, Enache Nicolae, Rizea Ilie, Isac Stelian, Odina Constantin).

1. Declaratii de martor care dovedesc ca agresiunile fizice au fost administrate de anchetatorii Securitatii, respectiv de inculpati

In aceste sens, relevanta prezinta declaratiile martorilor Casapu Mitrus Laurentiu, Caracostea Stere, Palamariu Florinel, Pascale Gheorghe, Popa Dan, Hirsu Ilie, Manda Gheorghe, Cimpoiu Vasile, Clita Marian, Radu Gh, Mihai Vasile, Ivan Stefan, Daescu Gheorghe, Dinu Ion, Ionetec Gheorghe, Constandache Ioan, Ionita Stefan.

2. Declaratii de martor care confirma ca Ursu Gheorghe a fost anchetat de Securitate in timpul detentiei in arestul IGP

Aceasta imprejurare factica este dovedita prin declaratiile martorilor Toader Florica, Ion Nicolae, Munteanu Ion, Dinu Dumitru, Radu Vasile, Ghiorghe Florea, Odina Constantin, Damian Constantin, Cojocaru Gheorghe, Creanga Mihail, Andrei Ion, Scarlet Gheorghe, Ghebac Radu, Burcea Stefan, Damian Costica (mentioneaza ca Gheorghe Ursu a fost adus la IGM de la Securitate).

De asemenea, declaratia marorului Dumitraciuc Ion este relevanta din perspectiva stabilirii urmatoarelor imprejurari:

- Inculpatul PÎRVULESCU i-a solicitat o caracterizare a lui Gheorghe Ursu pe 15.11.1985;
- Urmarirea informativa si penala a lui Gheorghe Ursu a avut o motivatie exclusiv politica;
- interesul la varful regimului Ceausescu pentru „cazul Ursu”
- incalcarea si a altor drepturi fundamentale ale omului in „cazul Ursu”

3. Declaratii de martor care dovedesc ca din ordinul Securitatii, Gh. Ursu a fost supus unui regim de tortura si in camera de arest

In aceasta privinta, va rugam sa analizati declaratiile martorilor Ghebac Radu, Popa Dan, Clita Marian, Radu Gheorghe, Pascale Gheorghe, Martin Cristian, Ionita Stefan, Udrea Marian, Munteanu Ion, Barabancea Traian-Doru.

4. Declaratii de martor care confirma ca ofiterii de Securitate puteau intra oricind in arestul IGM si anchetau detinuti de drept comun

Aceasta împrejurare factica este dovedita prin declaratiile martorilor Neamtu Emond, Negurita Vasile, Rizea Ilie, Ion Nicolae, Munteanu Ion, Cojocaru Gheorghe, Creanga Mihail, Dinu Dumitru, Ghebac Radu, Ionita Stefan, Odina Constantin, Palamariu Florinel, Toader Florica.

5. Declaratii de martor care confirma ca Radu Gheorghe si Clita Marian erau informatori

Utilizarea celor doi ca informatori este confirmata de martorii Barabancea Traian-Doru , Dinu Dumitru, Enache Nicolae, Chircu George, Cojocaru Gheorghe, Ionita Stefan, Munteanu Ion, Udrea Marian, Popa Dan, Rizea Ilie.

6. Declaratii de martor care confirma ca in camerele de arest ale IGM se afla tehnica de ascultare si inregistrare ("tehnica operativa" - TO), respectiv TO provenita de la Securitate

Acest fapt este dovedit prin cele sustinute de martorii Mihai Vasile, Enache Nicolae, Rizea Ilie, Isac Stelian, Odina Constantin, Chircu George, Scarlet Gheorghe, Palamariu Florinel, Udrea Marian.

7. Declaratii si inscrisuri care stabilesc data administrarii loviturilor fatale victimei Gheorghe Ursu (15.11.1985)

Sub acest aspect, solicitam instantei de judecata sa analizeze cele declarate de martorii Casapu Mitrus Laurentiu, Marinescu Sorana, Hristenco Vladimir , Constandache Ioan, Ulmeanu Petruta, Popescu Florea, Andrei Ion, Palamariu Florinel precum si imprejurarile desprinse din analiza urmatoarelor inscrisuri: Foaia de observatie la intrarea in spital, referat medical din 17.11.1985, raport de constatare medico-legala din 20.11.1985, procesele verbale de predare-primire a posturilor, raportul de prezentare a materialului de urmarire penala de catre mr. Popescu Florea.

8. Declaratii de martor ce confirma secretul impus de Securitate dupa asasinat

Din aceasta perspectiva se impune analiza declaratiilor martorilor Barabancea Traian-Doru, Odina Constantin, Donose Gheorghe, Marinescu Sorana, Hristenco Vladimir, Creanga Mihail, Udrea Marian, Chircu George, Burcea Stefan, Ghebac Radu.

9. Probe ce stabilesc calitatea de tortionar a inculpatului PÎRVULESCU Marin si in alte cauze:

In aceasta privinta edificatoare sunt declaratiile martorului Petre Mihai Bacanu (inclusiv in cazul Radu Chesaru) dar si solutia de condamnare a inculpatului Pîrvulescu Marin pentru infractiunile comise impotriva revolutionarilor din 1989, la inchisoarea Jilava.

10. Declaratii de martor care dovedesc politica lui Nicolae Ceausescu si a Securitatii de deghizare a invinuirilor politice in infractiuni de

drept comun, si interesul Securitatii de a aplica aceasta politica in cazul Gheorghe Ursu

Aceasta imprejurare esentiala in economia cauzei este reliefata de declaratiile martorilor Olaru Alexandru, Negurita Vasile, Gavrilesco Nicolae, Ivan Stefan, Dumitraciuc Ion, Neamtu Emond, Ghebac Radu, Ionita Stefan, etc.

II. DECLARATII DE MARTOR RELEVANTE DIN PERSPECTIVA INTRUNIRII ELEMENTELOR CONSTITUTIVE ALE INFRACTIUNII

Chiar daca unele imprejurari faptice stabilite in urma audierii unor martori au mai fost evidentiata in cuprinsul prezentelor concluzii, apreciem necesar a sublinia, in cele ce urmeaza, toate faptele ce conduc, dincolo de orice indoiala rezonabila, la concluzia participarii directe a inculpatilor la torturarea sistematica si uciderea victimei Ursu Gheorghe.

In acest scop, va solicitam ca in procesul de deliberare sa acordati eficienta probatorie convenita declaratiilor date de-a lungul timpului de urmatorii martori:

1. Caracostea Stere - coleg de celula cu victima Gheorghe Ursu

- **Sectia Parchetelor Militare, 16.05.2015, Vol 8, fila 103**

*„Imi mentin toate declaratiile date anterior. In perioada 20 septembrie - 26 octombrie 1985 am fost arestat preventiv in Arestul IGM - Directia cercetari Penale. Toata aceasta perioada am petrecut-o in camera 1 a arestului. La inceputul lunii octombrie 1985 in camera 1 a fost introdus numitul Ursu Gheorghe, despre care am afla ca era inginer proiectant si ca ar fi fost arestat din cauza unor jurnale pe care acesta le tinea si a unor articole pe care acesta le-a publicat in strainatate defaimatoare la adresa regimului comunist. **Inca din prima seara a zilei in care a fost introdus in arest a fost scos la ancheta de catre un ofiter anchetator de Securitate despre care Ursu Gheorghe mi-a povestit ca este acelasi cu cel care l-a anchetat si inainte de a fi arestat preventiv si ca avea gradul de locotenent. Cand s-a intors in camera acesta prezenta urme de violenta pe obrazul drept si in zona urechii (in spatele urechii). Ursu Gheorghe Emil a povestit cum a fost batut de locotenentul de securitate. In zilele care au urmat, pana cand eu am fost pus in libertate, Ursu Gheorghe a fost scos aproape zilnic la ancheta si de fiecare data venea batut. Din cate imi povestea, ofiterul anchetator il lovea in special la talpi si la palme cu bastonul si in zona capului, deasupra urechii. De fiecare data il ingrijeam eu aplicandu-i comprese cu apa rece in zonele in care era lovit. Pe masura ce timpul trecea si era scos la ancheta Ursu Gheorghe Emil devenea tot mai pierdut si incoerent in vorbire si cu un comportament deviant. Asa cum am aratat de la Ursu Gheorghe Emil am aflat ca era scos la ancheta de ofiterul de Securitate”.***

Declaratiile anterioare:

- **Sectia Parchetelor Militare, 30.11.1990 - Vol 8, fila 107**

„Cu circa 4-5 zile inainte de a fi pus in libertate, deci in jurul datei de 21 oct., in camera unde eram eu detinut a fost adus un inginer proiectant pe nume Ursu Gheorghe Emil. Ursu Gheorghe a povestit ca a fost arestat in legatura cu niste jurnale si povestea de Suedia. **In jurul orei 11 noaptea, a fost dus la ancheta. Dupa putina vreme a fost readus cu vizibile urme de violenta pe parte dreapta a obrazului si zona nasului, unde se observau urme de sange. Ii curgea sange din ureche si nas.** Spunea ca nu se staturse de vorba cu el si efectiv a fost batut. Povestea ca a fost batut de un capitan sau maior de securitate. Spunea ca **acel ofiter il mai cercetase cu ceva timp in urma, il lasase si acum il reancheta. Ursu Gheorghe spunea ca era anchetat pentru jurnalele pe care le tinuse. Ancheta avea in obiectiv problema jurnalelor. Spunea ca il ancheteaza un ofiter de la Securitate care-l mai anchetase o data**”.

- **Tribunalul Militar, 22.06.1998 - Vol 8, fila 109**

„**Mi-a spus ca era lovit la interogator de cel care-l ancheta.** Mi-a spus ca a scris niste documente impotriva regimului. L-am vazut lovit la palme, ulterior in zona capului. Mi-a spus ca anchetatorul era ofiter de securitate. Aceste urme de lovituri apareau dupa fiecare interogator. Eu am inteles ca victima nu era suferinda, dar dupa cateva interogatorii avea alt aspect si parea ca prezinta tulburari psihice. In urma loviturilor primite in zona abdominala suferea de incontinenta”.

- **Sectia Parchetelor Militare, 19.05.1999 - Vol 8, fila 110**

„Ursu Gheorghe era sanatos. **Dupa bataile care i-au fost administrate de catre anchetatori, asa cum mi-a spus ing. Ursu, starea sanatatii devenise subreda. Mi-a spus ca era batut de anchetator, ofiter de Securitate, intrucat acesta dorea sa divulge si numele altor colegi ai ing. Ursu.** L-am vazut pe ing. Ursu la putin timp dupa ce a fost adus de la ancheta cu urme vizibile pe partea dreapta a obrazului si zona nasului si a urechii. Am observat urme de sange. Mi-a povestit in celula ca anterior cand era in stare de libertate a fost anchetat de acelasi ofiter de Securitate”.

„Cu inginerul Ursu am fost la sanitarul arestului si i-a dat pastile. De fapt sanitarul nici n-a vrut sa stea de vorba cu Ursu Gheorghe si i-a aruncat pastilele. [Ing. Ursu] era plin de rani si avea palmele umflata. In ultima perioada ing. Ursu se afla intr-o stare critica. Dupa ce venea de la ancheta mie mi se parea ca avea tulburari psihice. **L-am vazut pe Ursu Gheorghe dupa ce venea de la ancheta ca suferea atit fizic cit si psihic**”.

- **Tribunalul Militar, 27.02.2002 - Vol 8, fila 112**

„Am observat ca Ursu Gheorghe dupa ce era scos la ancheta venea batut datorita palmelor umflata si intr-o etapa ulterioara datorita leziunilor din zona capului. El spunea ca il bate anchetatorul. Ursu Gheorghe s-a intors lovit la cap sangerand undeva deasupra urechii”.

Concluzii legate de autorii faptelor:

Aceste declaratii demonstreaza **tortura zilnica**, sistematica, din ce in ce mai violenta, aplicata de inculpati lui Ursu Gheorghe Emil. In cuprinsul tuturor declaratiilor, martorul Caracostea Stere mentioneaza unul sau mai multi ofiteri de Securitate care erau „aceiasi cu cei care l-a anchetat si inainte de a fi arestat preventiv”. Or, anchetatorii lui Ursu Gheorghe Emil dinainte de a fi arestat preventiv au fost **maiorul PÎRVULESCU Marin si locotenentul HODIS Vasile** (In ultima declaratie din cursul urmaririi penale, martorul Caracostea Stere mentioneaza un locotenent, fiind evident vorba despre inculpatul Hodis Vasile).

In declaratiile anterioare, Caracostea Stere a afirmat ca ofiterul anchetator, care „*il mai cercetase cu ceva timp in urma, il lasase si acum il reancheta*”, si, din nou, „*cand era in stare de libertate a fost anchetat de acelasi ofiter de Securitate*”, era "*maior de securitate*".

Deci prin acele declaratii, martorul Caracostea Stere il identifica pe maiorul **PÎRVULESCU Marin**, neexistind nici un capitan din cadrul Directiei a VI-a Cercetari Penale care sa-l fi anchetat pe Ursu Gheorghe Emil. **Rezulta astfel ca victima agresiunilor, Gheorghe Ursu, i-a mentionat pe cei doi anchetatori ai sai, inculpatii PÎRVULESCU si HODIS, in diverse ocazii, fiind de altfel cei care l-au anchetat si in perioada anterioara arestarii preventive.**

Aceasta concluzie este sustinuta si de documentul de la fila 9 din Dosarul Penal 66142 al Securitatii, din care rezulta ca cei doi inculpati (anchetatorii) au lucrat in continuare impreuna si in timpul detentiei lui Ursu Gheorghe Emil (au continuat anchetarea acestuia), luandu-i acestuia declaratia din 24 octombrie 1985, pe care amandoi au contrasemnat-o. De altfel, cei doi au continuat sa lucreze, tot impreuna, la dosarul Ursu Gheorghe Emil inca aproape doi ani dupa decesului acestuia, conform precesului-verbal si altor documente DSS din august 1987.

Concluzii legate de situarea in timp a batailor relatate de martorul Caracostea Stere:

In ultima declaratie data in cursul urmaririi penale, martorul Caracostea Stere se refera la „inceputul lunii octombrie 1985”, perioada care se verifica si din registrul de mutari ale arestatilor in camerele de detentie, respectiv mutarile la camerele 1 si 30. Conform adeverintei de reciclare la Gradistea, inculpatul Pîrvulescu Marin a revenit abia pe 16 octombrie. **Rezulta astfel ca cel putin in acea perioada (inceputul lui octombrie) in care inculpatul PÎRVULESCU Marin nu s-ar fi aflat in unitate, locotenentul HODIS Vasile a fost cel care a desfasurat si condus anchetarea violenta a lui Gheorghe Ursu.**

2. Casapu Mitrus Laurentiu - coleg de celula cu victima Gheorghe Ursu

Conform registrului de mutari pe camere in arest si celorlalte documente de la IGM, Casapu Mitrus Laurentiu a stat cu Ursu Gheorghe Emil in aceeasi camera in ultimile doua zile de detentie: **15-17 noiembrie**, pana cand acesta din urma a fost dus la spital.

- **Curtea de Apel Bucuresti, 25.10.2017:**

„Ursu Gheorghe venea de la ancheta in patura, intrucat era batut. Ceilalti [colegi de camera] erau pusi sa-l sicaneze. Erau favorizati, erau scosi zilnic, primeau pachete, mancare. Cand

venea de la ancheta [Ursu] acuza dureri interne, vaitindu-se ca il durea in zona abdominala."

Totodata, este important de mentionat ca martorul si-a mentinut declaratiile anterioare, starea de fapt fiind prezentata de acesta in aceeasi maniera cu fiecare prilej..

- **Sectia Parchetelor Militare, 06.04.2015 - Vol 8, fila 114**

„Mi s-au prezentat declaratiile date de mine in anii 1994, 1998 si 2002, declaratii pe care **le mentin**".

„Gicuta si Clita Marian stateau destul de mult de vorba cu Ursu Gheorghe Emil, dandu-mi impresia ca **'vroiau sa-l traga de limba'** m-a condus la concluzia ca **erau dirijati sa afle cat mai multe despre Ursu Gheorghe Emil**. Erau scosi din camera de arest aproape zilnic".

„Cele declarate de mine anterior sant in mod cert reale, asa ca imi mentin afirmatia, in sensul ca **cele consemnate in declaratiile anterioare sunt corecte**".

„In legatura cu Ursu Gheorghe Emil mai arat ca **in mod categoric imi aduc aminte acum ca intr-una din zile, dupa ce afara s-a inserat, acesta a fost adus in camera de detinere intr-o patura si se vaita ca-l doare burta**".

„Stiu ca Ursu Gheorghe Emil a ramas peste noapte in camera si imi aduc aminte ca **se tot vaita de dureri abdominale**".

„In ce priveste declaratia data de mine la 22.10.1998, atunci cand am aratat **,cert este ca fusese scos la ancheta de anchetatorul lui maior Pîrvulescu sau Florescu', mentin cele declarate** intrucat, daca asa am declarat in 1998 inseamna ca asa s-au petrecut lucrurile. Imi **mentin cele declarate in data de 08.02.1994 cand am declarat ca Ursu Gheorghe a spus ca a fost batut in cadrul anchetei**".

Declaratii anterioare:

- **Sectia Parchetelor Militare, 22.10.1998 - Vol 8, fila 122**

„Cam **cu 2-3 zile inainte de a fi dus la spitalul penitenciar Jilava, ing. Ursu a fost scos la ancheta dimineata, si adus de acolo batut intr-o patura, intrucit nu mai putea merge. Ursu acuza in special dureri abdominale. Cert este ca fusese scos la ancheta de anchetatorul lui care era maior Pîrvulescu sau Florescu. In tot timpul care a urmat a urlat de durere, dar nu i s-au acordat ingrijiri medicale. Retin ca timp de doua zile si nopti ing. Ursu a urlat de durere si nu a primit ajutor medical. Am inteles ca mai fusese anchetat. Cand i s-a facut rau ;. Pe data de 15-11-1985, Ursu a fost cercetat de dimineata pana seara si a fost readus in camera pe o patura. Ursu nu mai putea vorbi.**"

- **Tribunalul Militar, dosar nr. 639/2001, 01.06.2002- Vol 8, fila 124**

„Am stat circa 2 saptamini cu ing. Ursu, cu Gicuta si Clita. Ing. Ursu a venit de cateva ori in camera dupa ce fusese scos pt. ancheta acuzind dureri abdominale; o data chiar a fost adus in patura. De la el am aflat ca a fost batut de anchetator si de aceea are dureri abdominale. Clita si Gicuta vorbeau cu ing. Ursu si erau scosi zilnic de unde am tras concluzia ca puteau fi informatori”.

Declaratii care se coroboreaza cu declaratiile martorului Casapu Mitrus Laurentiu:

- declaratiile medicilor si documentele medicale (Marinescu Sorana, Hristenco Vladimir, Constandache Ioan, Foaia de observatii de la intrarea in spital, referatul medical din 17.11.1985, raportul de constatare medico-legala 20.11.1985), care stabilesc ca echimozele, leziunile interne, durerile si celelalte simptome morbide datau de vineri 15.11.1985, ziua la care se refera Casapu Mitrus Laurentiu.
- declaratia lui Popa Dan, care confirma ca si alti gardieni au constatat ca victima a fost adusa la un moment dat cu patura de la ancheta.
- declaratiile lui Clita Marian, care a fost coleg de camera cu victima in toate zilele in care a fost si Casapu Mitrus Laurentiu. Declaratiile acestuia releva aceleasi imprejurari precum cele ale lui Casapu Mitrus Laurentiu (e.g.: *„Cu cateva zile inaintea datei de 17.11.85 venind de la o ancheta a inceput sa se planga ca ii este rau de la stomac, prezentand simptome de voma si scaune repetate. In noaptea urmatoare a ajuns sa vomite sange”*; *„In apropierea datii de 15 noiembrie 1985 in urma unui interogatoriu victima a venit in celula acuzand stare grava de voma si dureri in zona abdominala”*, etc.).
- Declaratiile celor 15 colegi de celula si paznici (Caracostea Stere, Pascale Gheorghe, Popa Dan, Hirsu Ilie, Palamariu Florinel, Manda Gheorghe, Cimpoieru Vasile, Clita Marian, Radu Gheorghe, Mihai Vasile, Ivan Stefan, Daescu Gheorghe, Dinu Ion, Ionetec Gheorghe, Constandache Ioan), din care rezulta, dincolo de orice dubiu, ca agresiunile fizice au fost administrate de anchetatorii Securitatii cu ocazia cercetarilor.

3. Andrei Ion - subofiter de paza arest DCP a Militiei

• Curtea de Apel Bucuresti, declaratia din 27.06.2018.

"Arat ca ceea ce am declarat atunci [in 2015 in fata procurorului militar] corespunde realitatii"

"In anul 1985 desi teoretic exista posibilitatea ca un detinut sau iasa la un astfel de raport [sa faca o sesizare sau daca avea o nemultumire si sa discute cu un oftier], practic nu se intimpla."

[• Declaratia din 26.02.2015- SPM - Vol 7 fila 208](#)

"Retin ca Gheorghe Ursu era o persoana mai in virsta, destul de linistit, si stiu ca puteai sa stai de vorba cu el, spre deosebire de ceilalti arestati....

...cind am intrat in biroul sefului de schimb ... mi-a atras atentia ca pe birou se afla un **bon de scoatere la ancheta intocmit pe numele lui Gheorghe Ursu, dar care era deosebit fata de cele ale militiei**, in sensul ca acest bon avea o dunga, de la stinga la dreapta, undeva in coltul din stinga sus...

Precizez inca o data ca, in zilele de 10, 11, 12, 13, 14 noiembrie 1985, atunci cind am fost de serviciu in zona camerelor de detinere unde se afla Gheorghe Ursu, acesta nu a raportat vreo problema medicala si nici mie **nu mi s-a parut a fi ceva in neregula cu el**".

Concluzii:

Rezulta ("**bon de scoatere... deosebit de cele ale Militiei**") ca **Gheorghe Ursu era scos la ancheta de alta institutie decit Militia - respectiv Securitatea.**

Din schita arestului desenata de acest martor, ca si din alte relatari si schite similare, se poate vedea pozitia acelei usi de acces a ofiterilor de Securitate in arestul DCP IGM, in proximitatea camerei sefului de schimb. De asemenea, prin coroborare cu celelalte declaratii ale medicilor, detinutilor si paznicilor rezulta ca loviturile fatale **nu au fost administrate anterior zilei de 15 noiembrie.** Este o dovada in plus ca **acestea au fost administrate in ziua anchetei de inculpatul PÎRVULESCU, pana seara, cand Gheorghe Ursu a fost adus cu patura in celula si starea sanatatii s-a deteriorat brusc.**

4. Barabancea Traian-Doru – subofiter paza IGM

- **Curtea de Apel Bucuresti, 12.12.2018**

„Banuiam ca **Clita si Radu Gheorghe erau informatori din modul in care se comportau.** Banuiesc ca erau bagati in celula cu Ursu pentru a da informatii. In urma informatiilor primite eu am facut legatura dintre Ursu Gheorghe si persoanele din arest”.

- **Sectia Parchetelor Militare, 20.02.2015 - Vol 7 fila 107**

„Ursu Gheorghe a stat cu Clita Marian si Radu Gheorghe, **acestia doi fiind sigur informatori [...]** stiam ca in camerele de arest exista tehnica operativa de inregistrare ...[Gheorghe Ursu] **a fost incarcerat in camera cu acestia doi pentru a fi constrans sa declare ceea ce nu recunostea in ancheta.**

Nu s-a facut nici o ancheta interna cu privire la decesul lui Ursu Gheorghe Emil. Eu cred ca lucurile au fost undeva sus aranjate, intrucat decesul unui arestat era maxim de incident care se putea intampla”.

Concluzie:

Coroborand declaratiile martorului Barabancea Traian cu celelalte probe administrate in cauza (inscrisuri si, in special, declaratii de martori) rezulta fara dubiu faptul ca (1) Clita Marian si Radu Gheorghe erau informatori ai organelor de militie/securitate, (2) acestia au fost mutati cu Ursu Gheorghe Emil in celula pentru a obtine informatii de la acesta (pe a-l „ancheta), (3) este evident ca ordinul dispus pentru „cercetarea” lui Ursu Gheorghe Emil de catre cei doi colegi de camera a fost dispus de catre anchetatorii din cadrul Directiei a VI-a Cercetari Penale, respectiv inculpatii Pîrvulescu Marin si Hodis Vasile.

5. Burcea Stefan – subofiter paza IGM

- **Declaratie de inculpat, 20.11.2000 SPM**

“...**URSU Gheorghe Emil fusese adus de la arestul Securitatii, aflat in aceeasi cladire cu arestul IGM, dar separate. Se pare ca si acolo, la Securitate, fusese sau era anchetat... am auzit ca era potrivnic lui Ceausescu si pentru aceasta , cu prilejul acelor cercetari, i se facuse perchezitie si la domiciliu si i-a fost gasita si valuta.**

Nu a fost facuta vreo ancheta , la acea vreme, in legatura cu moartea detinutului Ursu Gheorghe. Nu am primit ordin sa dau un raport legat de caz.”

6. Chircu George - subofiter arest DCP a Militiei

Sectia Parchetelor Militare, 25.02.2015 - Vol 7 fila 135

„Intr-o noapte din 1985 s-a dat alarma pe toata unitatea si am fost chemat de la domiciliu, intrucit eram liber. dupa serviciu... In acea noapte a fost la serviciu si seful Directiei Cercetari Penale, respectiv Scarlet Gheorghe, de fapt era toata conducerea unitatii inclusiv col. Tudor Stanica... am aflat ca avusese loc un incident in arest. Dupa revolutie am aflat ca arestatul care a fost agresat in arest se numea Gheorghe Ursu... Cu siguranta ... despre acest incident cunosc detalii subofiterii care ascultau înregistrările din arest... la camera TO... Stiu... ca, în tot arestul exista tehnica de ascultare si erau ascultati nu doar arestatii, ci si noi subofiterii”.

-

7. Cimpoieru Vasile – coleg de celula cu victima Gheorghe Ursu

Potrivit inscrisului reprezentand situatia repartizarii pe camerele de arest, martorul Cimpoieru Vasile a stat in aceeasi celula cu Ursu Gheorghe Emil la inceputul detentiei (la camera 18), respectiv in perioada septembrie si inceputul lunii octombrie 1985.

- **Curtea de Apel Bucuresti, 25.10.2017**

„Ursu Gheorghe Emil a fost scos la ancheta de Securitate [...] era agitat si speriat [...] I-au fost date doua palme de anchetatori [...] Era vorba de un jurnal personal [...] unde scria de familia Ceausescu [...] Clita Marian era cu siguranta informator al Securitatii”.

- **Sectia Parchetelor Militare, 08.04.2015 - Vol 8, fila 137**

„Pe data de 16 sept am fost retinut si am fost introdus la camera 18. Dupa cca. 2 saptamini in aceeasi camera de arest a fost introdus si Ursu Gheorghe Emil, cu care am stat cca. 10-15 zile. Dupa cite imi amintesc eu am fost mutat din camera 18 pe 4 sau 5 oct. 1985.

In perioada in care am stat in aceeasi camera de arest cu Ursu Gheorghe Emil am aflat de la acesta ca i s-a facut o perchezitie la domiciliu, undeva in zona Ho Si Min, ocazie cu care i s-a gasit cca. 12-18 dolari. In timpul perchezitiei i s-a gasit si un **jurnal personal in care critica regimul comunist, in special pe Nicolae si Elena Ceausescu.**

In perioada in care am stat in aceeasi camera de arest cu Ursu Gheorghe Emil acesta din urma a fost scos o singura data la ancheta [...] Cu certitudine inasa, Ursu Gheorghe Emil s-a intors in camera foarte agitat si speriat **si mi-a spus ca a fost scos de cei de la Securitate [...]** si ca acum a scapat usor luand doar doua palme, pentru ca in ziua aceea nu a avut timp de el, si ca la urmatoarea intalnire o sa-i aplice un alt tratament.

Ursu Gheorghe Emil era o persoana volubila, nu avea nici o retinere si ne-a povestit foarte multe despre viata lui”.

Declaratii anterioare:

- **Sectia Parchetelor Militare, 30.11.1993 - Vol 8, fila 142**

„[Ursu Gheorghe] cand s-a intors in camera **mi-a spus ca a fost scos de Securitate [...]** el a mai precizat ca anchetatorul i-a zis ca acum nu are timp de el dar sa se gandeasca bine la ceea ce trebuie sa spuna cand va fi scos din nou la ancheta”.

- **Tribunalul Militar, 18.01.1999 - Vol 8, fila 145**

”Ursu Gheorghe era anchetat de un ofiter de Securitate [...] Mi-a spus ca **era anchetat de Securitate pentru ca i-au gasit un jurnal [...]** Mi-a spus ca-l ancheteaza un ofiter de la Securitate din cladirea vecina”.

Concluzie:

Astfel, prin declaratia martorului Cimpoieru se contureaza faptul ca **Ursu Gheorghe Emil a fost anchetat de la inceputul detentiei doar de catre ofiterii de Securitate** (o singura data in primele doua saptamini) si ca terorizat fizic si psihic inca de la inceput. Tot din declaratiile martorului rezulta ca cu ocazia primei „anchete”, Ursu Gheorghe Emil nici macar nu a fost audiat, ci a fost adus exclusiv pentru a-l intimida si agresa psihic. nici macar nu a fost audiat cu acea ocazie.

Din declaratiile anterioare ale martorului Cimpoieru Vasile rezulta adevaratul motiv al detentiei si al anchetei realizate de catre Securitate, anume „pentru ca i-au gasit un jurnal”, respectiv cel „in care critica regimul comunist, in special pe Nicolae si Elena Ceausescu”.

Lipsa audierii si agresiunea fizic si mai ales psihica de la inceputul anchetei se explica prin faptul ca inculpatul Pîrvulescu Marin ar fi fost pana in data de 16 octombrie 1985 la „cursul de formare de la Gradistea”, rezultand astfel ca cel care a dirijat si desfasurat prima ancheta a lui Ursu Gheorghe Emil a fost coinculpatul Hodis Vasile, cel de-al doilea anchetator al acestuia.

8. Clita Marian – coleg de celula cu victima Gheorghe Ursu

- **Curtea de Apel Bucuresti, 22.11.2017**

Cu toate ca martorul nu si-a mentinut declaratiile date anterior cu privire la cauza Ursu, acesta a recunoscut si a pus in lumina o serie de elemente care confirma anchetarea lui Ursu Gheorghe de catre organele de Securitate, agresiunile fizice si psihice, precum si motivul anchetarii, elemente ce se coroboreaza si cu celelalte declaratii de martor date in cauza:

*„In perioada cat a stat in celula cu mine [...] **cunosc chiar de la defunct ca era cercetat de Securitate** [...] [acesta] cunoscandu-se cu Ana Blandiana [...] mai **era anchetat pentru o scrisoare** [...] **care trebuia sa ajunga in strainatate, insa aceasta a ajuns sa fie vizualizata de Securitate**”.*

In legatura cu notele informative si calitatea sa de informator, a declarat ca o sa raspunda „dupa ce se va desecretiza dosarul”.

- **Sectia Parchetelor Militare, 21.03.1990 - Vol 8 fila 192**

„Ursu era anchetat de Securitate in legatura cu un jurnal in care consemnase opinii personale impotriva conducerii de stat si partid [...] venea dupa executarea unei pedepse cu izolare severa [...] Cand venea de la ancheta era abatut spunand ca s-au folosit metode violente [...] Cu cateva zile inaintea datei de 17.11.1985 (n.n. data decesului), [...] venind de la o ancheta a inceput sa se planga ca ii este rau de la stomac, prezentand simptome de vomă si scaune repetate. In noaptea urmatoare a ajuns sa vomite sange”.

- **Sectia Parchetelor Militare, 19/27.04.1995 - Vol 8 fila 196**

„Am primit dispozitii sa execut un regim de teroare asupra lui Ursu Gheorghe Emil in urma unei inscenari comise de organele de Militie si Securitate. In urma unor angajamente de colaborare cu organele de Militie si Securitate [...] trebuia sa ne spuna tot ce stia si facuse cu privire la acele note [...] in care si-a adus dezacordul fata de regimul ceausist [...] Noi trebuia sa aflam si eventualele retele care l-au ajutat pe Ursu Gheorghe Emil sa scoata materiale scrise din tara cu directia unor cotidiane occidentale sau posturi de radio care faceau denigrari la adresa regimurilor comunisto-totalitare din Est [...] Era foarte slabit,

fusese la izolare in lanturi si catuse in pozitia in picioare cu mainile lateral intinse prinse cu catuse de pereti si executand in aceasta pozitie 17 ore zilnic".

„Ostentativ Ursu nu a fost dus la spital tocmai pentru ca se daduse o dispozitie, [...] din sfera Securitatii, sa se duca pe topogan fiindca cuiva nu i-au convenit acele materiale scrise in nu stiu cate caiete in care omul isi prezenta nemulțumirea lui vis-a-vis de regimul Ceausescu".

„am fost sfatuit atat eu cat si Radu Gheorghe sa executam regim tensionat [...] in urma caruia acesta trebuia sa spuna tot ce stia si facuse cu privire la acele note scrise in caietele sale... in care si-a adus dezacordul fata de regimul ceausist".

„[...] ancheta (era) desfasurata in birourile Securitatii, de unde acesta revenea in camera batut".

- **Tribunalul Militar, 22.06.1998 - Vol 8 fila 238**

„Am inteles de la victima ca cercetarea cu privire la aceasta infractiune (valuta) se terminase, dar interogatoriile erau luate la DSS. Am aflat de la victima ca aceste interogatorii erau brutale deoarece el nu vroia sa colaboreze cu organele Securitatii cu privire la existenta sau trimiterea in afara tarii a unor materiale cu caracter de propaganda. Mai ales dupa ce era scos la interogator l-am vazut cu urme de lovituri. Am vazut ca fata prezenta urme de palme si de cateva ori cu sange pe camasa. Am intrebant victima care ne-a spus ca ancheta s-a desfasurat la fel de dur [...]

In apropierea datei de 15 nov 1985 in urma unui interogatoriu victima a venit in celula acuzand stare grava de voma si dureri in zona abdominala, motiv pentru care noi am lovit in usa celulei si am cerut ca victima sa fie transportata pt. ingrijiri medicale. De mai multe ori aceste stari s-au repetat [...] In toata perioada oct – nov. 1985 victima a fost dusa la DSS. Petele de sange le-am vazut in zona bustului".

- **Sectia Parchetelor Militare, 13.08.1998 - Vol 8 fila 242**

„Imi amintesc ca ing. Ursu Gheorghe Emil era frecvent scos din camera si cercetat de ofiteri de Securitate care-si aveau sediul in cladirea invecinata. Din spusele lui Ursu el era intrebant despre scrierile dintr-un jurnal care ii fusese luat de anchetatori odata cu perchezitia facuta la domiciliul si la serviciul sau. De cate ori venea de la ancheta ne marturisea ca ancheta decurgea doar cu injuraturi si loviri. Inklusiv in zilele de 14 si 15 nov 1985, ing. Ursu a fost scos la ancheta de catre ofiteri de securitate si la revenirea sa in camera acuza dureri de abdomen afirmand ca a fost lovit la ancheta de catre ofiterii care il anchetau. Vazand dupa un timp ca starea lui Ursu se inrautatea, in sensul ca ii era rau [...] am batut in usa [...] A fost tinut in starea de rau in care se afla de cand a fost adus de la ancheta si pana a doua zi seara cu toate ca atat noi cat si subofiterii am solicitat asistenta medicala si s-a raportat conducerii aceasta situatie. Consider ca intarzierea transportarii ing. Ursu la spital a fost intentionata si legata de anchetarea sa de catre ofiterii de securitate".

9. Cojocaru Gheorghe - subofiter arest DCP a Militiei

- **Curtea de Apel Bucuresti – 25.10.2017**

"Imi mentin declaratiile date in prezenta cauza... Arat ca stiu ca Gheorghe Ursu a fost scos la ancheta, insa nu pot preciza de cite ori si nici nu-mi aduc aminte de cine, respectiv de militie sau Securitate, rolul meu fiind de a merge cu ei pana la usa... Dupa un timp am aflat ca [Gheorghe Ursu] era arestat pentru detinere de valuta. Ulterior am aflat ca **Gheorghe Ursu era scos la ancheta si de Securitate.**

Bufetul era comun atat pentru noi cat si pentru Securitate.

*Am aflat despre **Clita ca ar fi fost informator** al militiei."*

• [Sectia Parchetelor Militare 23.02.2015](#) – DUP Vol 7 fila 116

"...Burcea Stefan mi-a spus ca avem... o persoana care este cercetata de Securitate pentru ca ar fi trimis niste articole la Europa Libera... Precizez ca in arestul Militiei nu erau incarcerate persoane arestate de organele de Securitate. In ce priveste pe Gheorghe Ursu s-a auzit atunci ca i se gasise un pretext pentru a fi arestat de militie, in sensul ca s-a gasit asupra sa valuta, fapt pentru care a fost arestat, insa in fapt era anchetat de organele de Securitate.

*Imi aduc aminte ca atunci **cind ofiterii de Securitate scoteau la ancheta un arestat** care era incarcerat in arestul Directiei Cercetari Penale, **trimiteau un subofiter care se prezenta la usa de acces in arest** si prezenta un **bon de scoatere, semnat de anchetatorul de Securitate**, iar arestatul era scos din camera si condus de subofiterul de Securitate in biroul de ancheta.*

*Marian Clita era **informator**, intrucit era scos in mod frecvent din camera de catre seful de schimb si dus intr-o incapere singur, unde avea o foaie de hirtie si pix. Scoaterea din camera a informatorilor erau legendate, in sensul ca se motiva ca acestia erau scosi la ancheta".*

Concluzie:

Rezulta inca o data ca **Gheorghe Ursu a fost anchetat de Securitate in timpul detentiei in arestul IGM, sub motive politice ("articole la Europa Libera") si ca valuta nu a fost decit un pretext pentru a fi arestat de Militie.**

Mai rezulta si faptul ca aceasta metoda (folosirea Militiei pentru a aresta persoane aflate in atentia Securitatii, si apoi anchetate de catre Securitate) era curenta. Martorul descrie aici inca o metoda de scoatere din arest de catre Securitate (subofiter venit la usa de acces in arest, cu bon de scoatere semnat de ofiterul de Securitate).

10. Creanga Mihail- seful arestului IGM 1985

• [Curtea de Apel Bucuresti – 30.01.2019](#)

Martorul mentine declaratiile anterioare cu exceptia celei din 2015, in legatura cu care declara ca **a semnat-o fara sa o citeasca**. Acest fapt nu este credibil, luand in considerare calitatea de fost colonel de Militie a martorului. Conform propriilor declaratii, Creanga Mihail a lucrat in cadrul Securitatii pana in anii '70, cand arestul celor doua directii de cercetari penale era comun. Este evident ca oscilatiile si **flagrantele contradictii** din declaratia acestui martor in prezenta celor doi fosti ofiteri de Securitate s-au datorat intimidarii fata de fostii colegi din principala institutie represiva a statului comunist.

Astfel, dupa ce martorul precizeaza: **„dupa decesul lui Ursu Gheorghe, pana la Revolutia din 1989, m-am uitat prin acte si am vazut ca acesta a fost scos la ancheta la Securitate. Era vorba de registrele de scoatere la ancheta care se aflau in arestul militiei, unde era specificat acest lucru”**, retracteaza cele spuse: **„De fapt in registrul respectiv era trecut numele ofiterului nostru de cercetari penale, unul se numea Stir, insa despre faptul ca Ursu Gheorghe era anchetat de fapt de Securitate am aflat dintr-un zvon public ulterior”**.

Aceasta retractare vine in contradictie cu declaratiile sale anterioare, nu numai cu cea din 2015: **„Ursu se afla in ancheta organelor de Securitate...”** (1999), **"Ing Ursu Gh. era scos la ancheta atat la Securitate cat si de mr. Popescu... Imi amintesc ca detinutul Gheorghe Ursu a fost scos la ancheta si de ofiteri de la Directia Cercetari Penale a Securitatii..."** (2000), **"Gheorghe Ursu nu era arestatul nostru, respectiv nu era anchetat de organele militiei, ci de cadre ale Securitatii"** (2002).

In declaratia sa din instanta in aceasta cauza, martorul Creanga Mihail confirma totusi ca:

„Ursu Gheorghe a fost adus din arestul Directiei a VI-a a DSS”.

„...In cadrul Militiei nu a fost efectuata nici on ancheta de care eu sa stiu legata de decesul lui Ursu Gheorghe”.

„Clita Marian era informator”.

„Exista posibilitatea ca ofiterul de Securitate , prin intermediul ofiterului nostru de cercetari penale, sa scoata arestatul la ancheta si in fapt sa fie anchetat de Securitate. In aceasta situatie solicitarea era realizata de ofiterul nostru de cercetari penale din cadrul Militiei”.

„Pe Clita Marian l-a repartizat in celula cu Ursu Gheorghe unul din locuitorii comandantului si evident era plasat pentru a obtine informatii.”

De asemenea, martorul declara: **„Nu l-am cunoscut personal pe Gheorghe Ursu, nu am vorbit niciodata cu acesta”**. Rezulta de aici ca numitul Creanga Mihail nu ar fi avut cum sa constate, direct, ca **„Gheorghe Ursu sfideaza conducerea Directiei”** (asa cum a consemnat Alexa Ion in raportul de pedepsire a lui Gheorghe Ursu). Coroborata cu marturia lui Ghebac Radu, din care rezulta ca seful arestului **„i-a dictat”** lui Alexa motivele pedepsirii cu izolare severa, rezulta si de aici ca acea pedepsa a fost impusa de Securitate.

• [2015-05-07 - Vol 6 fila 27](#)

"Detinutii Clita Marian si Radu Gheorghe... erau informatori. In momentul cind s-a stabilit camera in care va fi incarcerat, seful meu direct, col. Tudor Stanica, mi-a comunicat ca Gheorghe Ursu este

anchetat de Securitate si ca 'nu este treaba noastra'. Am inteles ca Gheorghe Ursu nu este cercetat de directie, ci de Securitate.

Damian C-tin... mi-a relatat ca Gheorghe Ursu ar avea probleme medicale. Eu i-am spus sa ia legatura cu dr. Radu si **sa le comunice si celor de la Securitate** aceasta problema.

... am aflat ca Gheorghe Ursu a decedat la Spitalul Jilava... Am raportat... col Tudor Stanica, care mi-a spus ca **cei de la Directia a 6-a a Securitatii se vor ocupa de aceasta problema si ca nu e treaba noastra.** "

Declaratii anterioare:

• [Declaratia din 18.01.1999-01-18](#) – Vol 6 fila 55

"In momentul cind a fost dus in arest am aflat ca **Ursu se afla in ancheta organelor de Securitate...** exista practica ca un detinut din arestul IGM sa fie **scos la ancheta de catre organele Securitatii. Acestia ii audiau pe cei scosi in cladirea alaturata.**"

• [Declaratia din 20.11.2000 – Sectia Parchetelor Militare](#) - Vol 6 fila 59, 60

" Ing Ursu Gh. **era scos la ancheta atat la Securitate** cat si de mr. Popescu... "

" Imi amintesc ca detinutul Gheorghe Ursu **a fost scos la ancheta si de ofiteri de la Directia Cercetari Penale a Securitatii...** Mentionez ca noi ne invecinam cu Directia de Cercetari Penale a Securitatii si **atunci cand trebuia sau aveau nevoie sa scoata un detinut de la noi ofiterul de securitate dadea un telefon sefului de schimb** care desemna un subofiter de la arest care il scotea pe detinut si **il ducea la etajul 3 unde il prelua ofiterul de securitate...** Mentionez ca **la etajul 3 exista o usa de acces prin care se putea trece de la noi la Directia de Cercetari Penale a Securitatii**".

• [Declaratia din 16.01.2002](#)- Vol 6 fila 51

" **Gheorghe Ursu nu era arestatul nostru, respectiv nu era anchetat de organele militiei, ci de** _____ **cadre** _____ **ale Securitatii**".

Concluzie:

Din aceste declaratii ale **sefului arestului IGM** rezulta cu evidenta faptul ca **Gheorghe Ursu a fost anchetat de Securitate in timpul detentiei la Militie** (o practica ce rezulta ca era curenta).

Rezulta totodata ca **motivele arestarii si anchetei asupra lui Gheorghe Ursu au fost exclusiv politice, conduse si executate de Securitate in timpul detentiei la Militie.**

Mai mult, rezulta ca **ofiterii de Securitate le-au comunicat clar ofiterilor de Militie ca si starea medicala a detinutului, si cercetarea asupra cauzelor decesului erau in sarcina Securitatii, si nu a Militiei, solicitindu-le explicit, evident contrar legii, sa nu faca nici un demers in acest sens.**

11. Constandache Ioan – medic detinut la Penitenciarul Jilava

- **Sectia Parchetelor Militare, 05.03.1990 - vol 8 fila 57**

*„[...] Bolnavul mi-a relatat ca **a fost batut cu varful pantofilor, cu spitul, dupa cum s-a exprimat el, in abdomen** [...] bolnavul avea in zona abdominala, zona fesei iliace drepte si flancuri echimoze de culoare galbene-verzui... S-a descoperit perforatia cat un bob de porumb pe intestinul subtire... In legatura cu decesul lui Gheorghe Ursu **am fost interogat de ofiterii de contrainformatii ai spitalului Jilava** carora le-am relatat si **scris** aceleasi lucruri”.*

- **Sectia Parchetelor Militare, 30.11.1990** - Dosar 49/P/2000 PICCJ-SPM CSJ 3468/03 ICCJ 5921/04. ICCJ 10508//02/06 fila 188 (DUP 90/P/1990 Vol III fila 136)

*„[Ursu Gheorghe Emil] mi-a povestit tot in limba franceza ca **este detinut din motive politice**, respectiv pentru tinerea unui jurnal intim in care isi exprima dezaprobarea fata de regimul existent in acea data in tara. Referitor la modul cum s-a desfasurat ancheta, **Ursu Gheorghe mi-a relatat ca a fost maltratata de anchetatori**”.*

12. Daescu Gheorghe – coleg de detentie cu victima Gheorghe Ursu

- **Sectia Parchetelor Militare, 17.01.2002** - dosar Anexa 639/2001 / CSJ 3468/2003, fila 65

*„Auzeam noaptea la arest cum erau batuti ceilalti detinuti in birourile de ancheta ce se aflau deasupra arestului. Stiu ca ofiterii de securitate aveau acces la arestul nostru si obisnuiau sa-si ia detinutii de la noi sau sa aduca intre noi informatori [...] Detinutii comentau si eu am auzit de la ei ca ofiterii de securitate au batut arestati pe care i-au dus in camerele lor de ancheta de unde au iesit (detinutii) cu picioarele inainte [...] **Despre Ursu am aflat ca la securitate unde era anchetat ar fi fost batut bestial** si dupa iesire am auzit ca ar fi murit”.*

13. Damian Constantin - asistent medical arest IGM

- [Declaratie data in fata instantei din 22.02.1999 in cauza privindu-l pe Clita Marian – DUP Vol 8 fila 42](#)

"L-am vazut si la **securitate** si jos in arest... **A fost adus de la securitate la IGM.**"

14. Damian Costica - subofiter paza IGM

● **Declaratia din 25.10.2000** Dosar 49/P/2000 PICCJ-SPM (CSJ 3468/03 / ICCJ 5921/04 / ICCJ 10508//02/06), fila 85-86

„**Ursu a fost adus de la dir. 6-a a Securitatii**”.

15. Dinu Dumitru - subofiter paza arest DCP a Militiei

● **Declaratia data in fata Curtii de Apel Bucuresti la data de 12.12.2018**

"Mentin declaratia anterioara, intrucat corespunde adevarului.

Atunci cand o persoana era solicitata de ofiterii de Securitate, aceasta era dusa la usa arestului militiei de unde era preluata de ofiterul de Securitate... ni se inmana un bon de scoatere din arest, care se consemna intr-un registru existent la seful de schimb. Pe Ursu Gheorghe il stiam dupa numar. Se mai intimpla uneori seful nostru sa ne mai spuna numele detinutilor... [asa explica cum in 2015 a declarat ca l-a scos la ancheta Securitate pe Gheorghe Ursu].

In afara de Gheorghe Ursu am mai cunoscut si alti detinuti dupa nume.

Nu l-am condus niciodata pe Ursu Gheorghe pina la usa unui anchetator, ci numai pina la usa militiei. "

● **Declaratia din data de 25.02.2015 SPM – Vol 7 fila 147**

"Imi aduc aminte ca ofiterii de Securitate din cadrul Directiei a 6-a Cercetari Penale care avea sediul in aceeasi cladire cu noi, sunau la seful de schimb si solicitau scoaterea din arest a lui Ursu Gheorghe Emil. Seful de schimb mi-a spus de citeva ori sa scot un arestat, comunicindu-mi numarul acestuia. Impreuna cu seful de schimb l-am scos din camera pe arestatul respectiv si l-am condus pina la usa principala de acces in arest, unde l-am predat ofiterului care a solicitat scoaterea din arest. Primeam in schimb bonul de scoatere din arest care era consemnat de catre seful de schimb in registrul de scoatere la ancheta. Initial nu am cunoscut numele arestatului, dar in timp am aflat ca se numeste Ursu.

Clita Marian... era folosit ca informator de camera... Radu Gheorghe... era, de asemenea, informator... îi vedeam ca erau scosi intr-o camera si erau pusi sa scrie"

Concluzie:

Rezultadin cele afirmate o alta metoda folosita de inculpati de a-l scoate la ancheta pe Gheorghe Ursu: sunau direct la seful de schimb. Dinu Dumitru l-a scos el insusi pe Gh. Ursu "de cateva ori", l-a condus pana la usa principala, unde l-a predat ofiterului de Securitate. Aceasta arata din nou - coroborandu-se si

cu declaratiile colegilor de celula - multitudinea de scoateri la ancheta a lui Gheorghe Ursu de catre inculpati.

Din nou rezulta folosirea informatorilor - Clita si Radu - in cazul lui Gheorghe Ursu, in scopul anchetei.

16. Dinu Ion – subofiter paza militie

In fata instantei (27 iunie 2018) acest martor a retractat ceea ce a declarat la urmarirea penala, dand o marturie vadit mincinoasa. Aceasta marturie nu este credibila, fiind influentata, evident, de prezenta in sala de judecata a fostilor ofiteri de Securitate.

- **Sectia Parchetelor Militare, 19.02.2015 - Vol 7 fila 64**

*„In anul 2002 cand am fost audiat la instanta militara am mai discutat cu unii colegi cu care m-am mai intalnit acolo si acestia mi-au spus mai multe date. Colegii mi-au spus ca Ursu Gheorghe Emil **a fost batut de cei de la securitate** si ca din cauza asta a murit”.*

Astfel, declaratia martorului Dinu Ion este sustinuta si prin declaratia data in caltiate de martor de catre Daescu Gheorghe.

17. Donose Gheorghe, fost sef al Formatiunii J a SRI

- **Curtea de Apel Bucuresti – 30.01.2019**

Martorul confirma faptul ca isi mentine declaratiile anterioare.

- **Sectia Parchetelor Militare -17.03.2015- vol 9 fila 47**

*“...stiam ca se poate folosi tehnica operativa in activitatea noastra [DCP IGP] dar nu ni s-a prelucrat niciodata ordinul privind aceasta activitate, ea fiind de apanajul **Securitatii**.*

*... orice eveniment petrecut in locurile de retinere... era obligatoriu raportat si **se efectua o activitate administrativa si penala, conform procedurii**. Nu imi explic cum daca a fost un eveniment cu deces, ulterior la spital, a unui arestat, nu s-a declansat o cercetare care sa stabileasca cauzele si imprejurarile in care s-a produs evenimentul.*

*Am cerut informatii si de la subordonatii mei, care **provineau din vechea directie a VI-a** [DCP a Securitatii, nn] **daca stiu ceva, raspunsul a fost negativ si, mai mult, se evita o discutie pe date concrete a acestui caz.**”*

Concluzii:

Rezulta faptul ca tehnica operativa din arestul DCP IGP era controlata de Securitate.

De asemenea, secretul impus de Securitate asupra mortii lui Gheorghe Ursu, mergand pana la incalcarea regulamentului IGP prin interzicerea unei cercetari "*care sa stabileasca cauzele si imprejurarile in care s-a produs*" moartea lui Gheorghe Ursu.

Acest secret a fost evident mentinut de catre fostii securisti - colegii lui inculpatului PIRVULESCU Marin din fosta Directie a 6-a a DSS - si in perioada in care acestia au lucrat in SRI, in cadrul formatiunii J (Asigurarea legalitatii). Acesti fosti colegi ai inculpatilor au evitat sa dea "date concrete" chiar sefului lor de atunci, martorul Donose Gheorghe. Este evident ca acestia au manipulat si substituit in acea perioada cel putin 5 volume din DUI al lui Gheorghe Ursu, dupa cum a fost stabilit de CNSAS.

Mai mult, in acea perioada ('94-'96) se desfasura la SPM ancheta generalului Joarza asupra mortii lui Gheorghe Ursu. Acesta a relatat avocatei lui Andrei Ursu ca materialele de la SRI ii erau aduse de Hodis Vasile.

18. Dumitraciuc Ion – ofiter de Securitate din Directia a II-a

• Curtea de Apel Bucuresti – 27.04.2018:

*"a fost gasit un jurnal intim in biroul lui Ursu GH, in care erau aduse **injurii la adresa conducatorului statului.***

*Am primit dispozitie de la superiorul meu, generalul Macri sa studiez continutul jurnalului si sa intocmesc un raport pentru a se deschide DUI asupra lui Gheorghe Ursu. In momentul in care am prezentat acel raport am prezentat si un cartonas , pe fata erau mentionate datele de stare civil, iar pe verso , directia, modul de lucru, initialele mele. Prin intocmirea acestui cartonas, Ursu Gheorghe, ca de altfel orice alta persoana aflata in situatie similara, **nu mai avea posibilitatea sa paraseasca teritoriul tarii.** De asemenea , pe baza acelu cartonas toate documentele informative ce vizau persoana respectiva sau alte documente ajungeau la ofiterul de securitate care se ocupau de cazul respectiv, in cazul Ursu Gheorghe la mine. Atunci cand se deschide DUI se intocmeste si un plan de masuri , ceea ce am facut si eu in cazul lui Ursu Gheorghe, respectiv incadrarea lui Ursu Gheorghe in cadrul institutului unde lucra cu **retea informativa, investigatii la domiciliu, interceptarea convorbirilor simple telefonice, interceptarea corespondentei interne si externe de la domiciliu lui Ursu Gheorghe, o perchezitie la domiciliu din ordinul lui Macri pentru a se vedea daca Ursu Gheorghe mai avea acasa si alte documente cu continut dusmanos la adresa orinduirii socialiste din tara.***

*Am facut acele mentiuni [cu privire la legaturile „neoficiale” ale lui Ursu Gheorghe cu Monica Lovinescu si Virgil Ierunca si cu privire la manifestari la adresa orinduirii socialiste] si **la adresa conducatorului tarii**, intrucit asa erau trecute in celelalte materiale [jurnalul]si asa le-am trecut in raport. Arat ca aceasta au avut la baza materialele gasite in birou si in locuinta lui Ursu Gheorghe. **Despre legaturile cu Monica Lovinescu si Virgil Ierunca cunosteam din corespondenta pe care Ursu o avea cu cei doi, din scrisorile care nu erau trimise prin posta.** Cu privire la Nina Cassian arat ca Ursu Gheorghe a confirmat legaturile cu aceasta, ca si cu Virgil Ierunca. Precizez ca informarile pe care le-am facut , incocmite ca urmare a **telegramelor, radiogramelor ce vizau cazul Ursu Gheorghe** erau*

transmise si **la Cabinetul I , Cabinetul II, primul ministru**. Aceste informatii erau intocmite de un serviciu special, care se ocupa cu acest lucru, fiind strict secret.

"Pirvulescu studia jurnalul si il chema pe Ursu Gheorghe sa dea declaratii in legatura cu anumite aspecte ce prezentau interes pentru Securitate.

Arat ca am prezentat **informatii scrise la conducerea directiei a II-a** inca din momentul in care a fost arestat Ursu si dupa ce a decedat. Arat **ca urmare a unor telegrame primite la diverse institutii ale statului, MI, MAE, DIE , am intocmit circa 8-10 informatii cu privire la cazul Ursu Gheorghe, atat inainte, cat si dupa decesul lui Ursu Gheorghe.**

Prin anii 1991 am fost chemat de purtatorul de cuvint al SRI, Nicolae Ulieru , care m-a intrebat despre cazul Ursu Gheorghe. intrucat in acel moment era scandal in Parlament cu privire la acest caz. Arat ca la solicitarea domnului Ulieru **am intocmit un raport detaliat in care am consemnat evenimentele legate de cazul Ursu Gheorghe de la inceput pana in momentul decesului**. Aceasta discutie a avut loc la CID.

Arat ca intrucat Ursu Gheorghe nu avusese nici o problema, primea vize de plecare din partea colegului meu, arat ca acest lucru se intamplase si in luna noiembrie pentru a se deplasa in SUA. **Din cate stiu de la colegul meu Popa Vasile, relatiile cu Ursu Gheorghe se rezumau la acordarea acestor vize.**

Arat ca maiorul Pirvulescu a intocmit un raport cu privire la cazul lui Ursu Gheorghe cu propunerea ca acest caz sa mearga la procuratura militara si sa continue verificarile si cercetarile in acest caz. Cunosca ca **acel raport a ajuns la generalul Vlad , generalul Macri mi-a solicitat si mie DUI pentru a fi inaintat impreuna cu raportul intocmit de Pirvulescu, generalului Vlad. Precizez ca am vazut o adnotare a generalului Vlad , la sfirsitul lunii iulie 1985 , in care se mentiona ca la acest moment nu este cazul de continuare a cercetarilor de catre procuratura militara, avertizarea pe linie de Securitate la locul de munca si inaintarea materialului organelor de militie.**

Consider ca **nu s-au continuat cercetarile cu privire la Ursu Gheorghe de catre DSS pentru ca atunci se faceau demersuri pentru obtinerea de catre Nicolae Ceausescu a premiului Nobel pentru pace.**

Cunosca ca un ofiter de securitate de la Directia I, care se ocupa cu apararea constitutiei, al carui nume incepea cu litera C, a venit la mine, prin superiorul meu, sa studieze DUI Udrea si mi-a spus ca doreste sa-l **recruteze pe Ursu Gheorghe ca informator** pe langa Dan Desliu, Mircea Bacanu, Radu Filipescu si alte persoane , in total un numar de 12. Arat ca **ofiterul respectiv s-a intors la mine [in iunie-iulie 1985] si mi-a spus ca nu a reusit nimic si nici nu o sa reuseasca, actiunea fiind ratata.**

Arat ca **transcrierile convorbirilor telefonice interceptate in baza planului de masuri au fost introduse intr-un plic sigilat albastru pe care l-am predat impreuna cu DUI in decembrie 1985.** [cu proces verbal de predare primire, care se introducea in capitolul V al dosarului de obiectiv, insemnand diverse].

Arat ca **la sfîrsitul lunii octombrie 1985 la solicitarea maiorului Pirvulescu, am luat de la institut o caracterizare de-a lui Ursu Gheorghe ce viza activitatea profesionala a acestuia pe care am dus-o la militie...** Arat ca acea caracterizare era pozitiva.

Arat **ca urmare a biletelului scris de generalul Iulian Vlad, s-a continuat urmarirea informativa a lui Ursu Gheorghe si dupa luarea solutiei de NUP in dosarul de securitate.**

Pe data de 17-18 noiembrie 1985 a primit un telefon de la Pirvulescu Marin , care i-a spus despre decesul lui Ursu Gheorghe. Arat ca Pirvulescu mi-a spus ca Ursu a intrat in greva foamei la arestul militiei, i s-a facut rau si nu a fost dus imediat la spital de gardieni, iar atunci cand l-au dus si l-au operat au constatat ca avea ocluzie intestinala din cauza foamei si a facut stop cardio-respirator si a murit."

• Declaratie din 06.10.2015 - Vol 9 fila 12

"După acest moment, știu că mr. Pîrvulescu Marin mi-a cerut să îi obțin de la institut o caracterizare pentru ing. Ursu Gheorghe, pe care să o dea ofițerului care instrumenta dosarul la miliție. Am obținut această caracterizare și constat, astăzi, când mi se prezintă documentul, că este datată. 15.11.1985 ..."

"...eu am plecat de la Direcția a II-a la sfârșitul lunii noiembrie 1985. Înainte de a pleca, știu că mr. Pîrvulescu Marin mi-a comunicat că ing. Ursu Gheorghe a decedat. Nu îmi amintesc data, dar încă nu plecasem de la direcție. Acesta mi-a spus că. ing. Ursu Gheorghe ar fi fost în greva foamei, în arestul miliției, ar fi făcut o ocluzie intestinală, a fost transportat la Spitalul Penitenciar Jilava, unde a fost operat. După operație, la câteva ore, a făcut stop cardiac."

"Fac precizarea că, în perioada când Ursu Gheorghe era cercetat la Direcția a VI-a, în primăvara anului 1985, am fost contactat de un ofițer de la Direcția a I-a care răspundea pe linie de scriitori și poeți, care m-a consultat pentru **o posibilă recrutare a lui Ursu Gheorghe**, pe această linie. M-am oferit să intermediez întâlnirea, dar acesta nu a fost de acord însă, după un timp, m-am reîntâlnit cu ofițerul, respectiv acesta a venit la mine la birou și **mi-a comunicat că Ursu Gheorghe l-a refuzat categoric**". (din declaratia martorului Dumitraciuc Ion, fost ofiter de securitate, 2015-10-06, SPM).

Concluzie:

Si din aceasta marturie rezulta ca inculpatul PIRVULESCU Marin se ocupa, in timpul detentiei, de cazul lui Gheorghe Ursu (i-a solicitat o caracterizare a lui Gheorghe Ursu pe 15.11.1985); mai mult, transmitea informatii false legate de cauzele mortii acestuia (greva foamei, ocluzie intestinala, stop cardiac). De

asemenea, se confirma: motivatia exclusiv politica a urmarii informative si penale, interesul la varful regimului Ceausescu pentru acest caz si incalcarea altor drepturi fundamentale ale omului in cauza.

19. Enache Nicolae - subofiter paza DCP a Militiei

• [Declaratia din 23.02. 2015 SPM - Vol 7 fila 201](#)

*"Radu Gheorghe... mi-am dat seama ca acesta este **informator**. Stiam, la vremea respectiva, ca **exista tehnica de ascultare in camerele de detinere**..."*

20. Gavrilescu Nicolae, fostul ambasador roman la Washington in 1985

• Curtea de Apel Bucuresti - Declaratia din 10.01.2018

Martorul a fost *"intrebat in cadrul unei audieri in Senatul SUA despre situatia domnului Ursu Gheorghe"*

si a "informat autoritatile romane despre interesul manifestat de Senat fata de persoana domnului Ursu Gheorghe",

"tematica drepturilor omului era in permanenta in dezbatere in cadrul Congresului american, fiind argumentul suprem al autoritatilor americane".

"Statul roman nu avea interes sa furnizeze informatii despre situatia lui Gheorghe Ursu... care a fost solicitata de Congresul american"

Din documentul Congresului american din 1987, rezulta ca detentia si apoi moartea lui Gheorghe Ursu in arest in 1985 au reprezentat subiectul mai multor interventii ale autoritatilor americane (senatori, congressmeni, Departamentul de Stat) la guvernul Romaniei, si au contribuit la retragerea, in 1987, a Clauzei natiunii celei mai favorizate tarii noastre (care presupunea importante avantaje economice). Acest document dovedeste o data in plus ca in logica dezinformarii si a setei dictatorului pentru o imagine externa cat mai favorabila, regimul Ceausescu n-ar fi putut sa-l lase liber pe Gheorghe Ursu dupa ce acesta fusese torturat in inchisoare pentru motive politice. Este evident ca acesta ar fi demascat ancheta politica si regimul de teroare la care fusese supus de catre Securitate. Prin detentia si uciderea lui mascata (sub acoperirea militiei), Ceausescu si politia politica au incercat sa reduca ecoul international al cazului si prejudiciul de imagine al tarii in privinta respectarii drepturilor omului.

21. Ghebac Radu – subofiter paza IGM

- **Curtea de Apel Bucuresti, 27.09.2017**

„Ursu Gheorghe se afla in camera 18, a fost mutat ulterior la una din camerele 29-35, stiu ca a fost si la izolare, colegul meu **Alexa i-a facut raport lui Ursu Gheorghe la indicarea sefului de arest Creanga**. Alexa mi-a spus ca a intocmit acest raport la indicarea lui Creanga.

Clita era informator la militie, intrucat era scos de Creanga Mihai.

[...] La arest se mai prezentau si de la Securitate pentru a solicita detinuti la ancheta. De obicei, anchetele se luau telefonic la seful de schimb, cand erau situatii mai deosebite Securitatea lua legatura prin Creanga. Noi nu aveam acces in cladirea Securitatii, noi duceam detinutul pana la usa de acces de unde era preluat de un lucrator al Securitatii.

Ursu Gheorghe a fost mutat in sectorul Catanga pentru a fi pus la punct de Clita si Radu Gheorghe. Obtinerea de informatii chiar si prin metode violente. Aceste informatii erau solicitate de seful Directiei Tudor, prin Creanga. Acest lucru l-am auzit de la Alexa, Creanga, Dinu Dumitru, Palamariu.

Acuzatia retinuta in sarcina lui Ursu Gheorghe era de detinere de valuta si am aflat ca **era vorba de sume foarte mici**.

Explicatia acestor detinuti care erau in arestul militiei, era faptul ca acestia **desi erau anchetati de Securitate, erau introdusi in arest pentru infractiuni de drept comun**.

Arat ca stiu ca acest caz al lui **Ursu Gheorghe era anchetat de Securitate [...]**”.

- **Sectia Parchetelor Militare, 24.02.2015 – Vol 7 fila 165**

“[...] in anul 1985 de cca. 2 ori lt. col. Creanga Mihail mi-a solicitat sa duc un arestat [...] la Directia a 6-a de Cercetari Penale a Securitatii.

[...] data 14.11.1985 [...] arestatii Radu Gheorghe, Clita Marian si Ursu Gheorghe Emil au fost mutati de la camera 30 la camera 34.

[...] sisteme de ascultare [...] posibil sa fi fost ale Securitatii intrucat arestul mic [Catanga] fusese al Securitatii.

[...] discutiile din arest erau inregistrate si ascultate dintr-un birou de la etajul 1 al Directiei Cercetari Penale in care accesul era foarte strict.

[...] Alexa Ion mi-a spus faptul ca **seful arestului lt. col. Creanga Mihail l-a pus sa intocmeasca un raport de pedepsire a lui Ursu Gheorghe Emil cu 3 zile de izolare severa**. Tot Alexa mi-a spus ca **motivele raportului de pedepsire i le-a dictat seful de arest**.

[...] arestatul [...] era **incatusat din dispozitia sefului de arest [...] cu miiinile la spate sau legat de pat [...]** (sau) **cu mainile departate ridicate la nivelul umerilor paralel cu solul [...]** **primea o zi hrana, o zi numai apa**.

[...] am aflat de la colegi [...] faptul ca Ursu Gheorghe Emil era cercetat de Securitate si ca i s-a inscenat faptul ca detinea in mod ilegal valuta, iar arestati Clita Marian si Radu Gheorghe au fost introdusi in aceeasi celula cu Ursu Gheorghe Emil pentru a-l determina sa recunoasca faptele de care erau interesati cei de la Securitate.

*Stiu de asemenea ca **exista o colaborare intre sefi nostri si cadrele de Securitate**. Arestatii IGM-DCP puteau fi scosi de catre ofiterii de Securitate numai cu aprobarea sefului nostru de arest si a conducerii directiei.*

Nu am cunostinta de efectuarea unei anchete administrative cu privire la agresiunea exercitata asupra lui Ursu Gheorghe Emil si decesul acestuia.

[...] am vazut de mai multe ori persoane civile care au intrat in arest si care au fost preluate de catre seful de arest lt. col. Creanga Mihail fiind duse la el in birou. Aceste persoane nu intrau pe usa principala de acces in arest, ci pe o usa care dadea in curtea interioara a Directiei a 6-a Cercetari Penale (a Securitatii)".

Concluzii:

Din declaratiile date in calitate de martor de catre fostul subofiter de paza Ghabac Radu rezulta ca: **(1)** Ursu Gheorghe Emil era anchetat de Securitate, **(2)** informatorii din celula aveau misiunea sa-l determine sa recunoasca ceea ce ii interesa pe anchetatorii Securitatii, **(3)** relatia de subordonare a DCP a Militiei fata de Securitate ai carei ofiteri puteau intra in DCP a IGM oricand, **(4)** sistemele de ascultare (TO) din celulele in care a stat Ursu Gheorghe Emil erau monitorizate de Securitate, **(5)** metodele barbare de incarcerare la „izolare severa” la care a fost supus Ursu Gheorghe Emil la ordinul sefului de arest Creanga Mihail, care a actionat evident la ordinul ofiterilor Securitatii (Creanga a dictat cuvant cu cuvant raportul de pedeapsa semnat de Alexa Ion), cu care seful arestului Mihail Creanga „colabora” si la ordinul carora scotea arestatii Militiei din celule. Chiar Mihail Creanga, in calitate de martor, a declarat ca „Ursu era detinutul securitatii”, deci pedeapsa cu izolarea severa a fost consecinta directa a anchetei desfasurate de ofiterii de securitate.

22. Ghiorghe Florea, coleg de arest cu victima Gheorghe Ursu

• Sectia PArchetelor Militare, declaratia din 01.04.2001

*"Am aflat ca in acea perioada era arestat si ing. Ursu... **am aflat ca era arestat de securitate**".*

23. Hirsu Ilie – cadru medical Penitenciarul Jilava

• Curtea de Apel Bucuresti, declaratia din data de 30.05.2018

Declaratia martorului a inceput prin afirmarea faptului ca isi mentine declaratiile anterioare. Exista totusi contradictii intre aceasta ultima declaratie data in cauza si declaratiile anterioare. Aceste contradictii sunt explicabile datorita varstei inaintate si timpului lung scurs de la momentul savarsirii faptelor si pana in

prezent (34 de ani). Ca si in alte cazuri, ele se pot de asemena datora intimidarii in fata fostilor ofiteri de Securitate aflati in sala de judecata. Din aceste motive, acolo unde declaratiile acestui martor vin in contradictie cu maturia anterioara din 2000, marturia anterioara este, evident, cea credibila.

- **Sectia Parchetelor Militare, 14.10.2000 - Vol 8 fila 54**

*„Eu am discutat atunci cu Ursu Gheorghe Emil si acesta mi-a marturisit ca a fost batut in timpul anchetei ca sa spuna ce vroia anchetatorul. Am inteles de la plantoanele care l-au adus pe Ursu cu targa ca acesta era detinut politic. Mie **Ursu mi-a spus ca a fost batut de anchetatori pe criterii politice**. Dupa operatie eu l-am intrebat pe Ursu de ce nu a venit la timp el spunand ca de cateva zile il durea abdomenul si cu toate ca se plangea si batea in usa de la camera de arest ca sa fie scos la medic, nu a fost bagat in seama. [repet] cele declarate de Ursu: ca acesta a fost batut si tinut cu infectie interna pana la septicemie”.*

24.Hristenco Vladimir, chirurg la Spitalul Penitenciar Jilava

- **Sectia Parchetelor Militare, declaratia din 15.11.1990- Vol 8 fila 74**

*"Pe suprafata abdomenului bolnavul prezenta **echimoze**... la timpul respectiv am apreciat **vechimea acestor echimoze intre 36 si 48 de ore de la producere**... Am decelat false membrane si reactii inflamatoare a peritoneului care dovedeau existenta sau evolutia starii morbide **mai veche de 24 de ore**... diagnosticul era evident **traumatic si nu patologic**... In cadrul operatiei s-a precizat diagnosticul de peritonita, ruptura de ansa intestinala, leziune cu aspect traumatic..."*

*"Am avut impresia ca **anumite organe au intervenit pentru as se pastra cit mai multa discretie asupra cauzelor mortii lui Ursu Gheorghe**. Este vorba de organele de **contrainformatii**".*

- **Declaratia din data de 22.03.1999-03-22 -, in cauza privindu-l pe Clita Marian - Vol 8 fila 71**

*"...peritonita este efectul unei lovituri daca **intestinul este prins intre un corp contondent si planul dur al coloanei**, intestinul poate sa plesneasca... Ursu Gheorghe a avut discutie cu doctorul Constandache... Imediat dupa decesul lui Ursu Gheorghe am auzit la spital ca **acesta a fost batut**... **Echimozele de pe abdomenul lui Ursu Gheorghe erau de doua zile aproximativ**. Aceste echimoze **numai datorita unui traumatism**... Constandache mi-a spus ca a fost batut... Nu stiu. Constandache nu-si permitea sa discute cu mine atunci cand astepta eliberarea ca **Ursu Gheorghe a fost batut de organele securitatii**. In ziua decesului a venit **ofiterul de contrainformatii, acesta a luat unele masuri si s-a pastrat discretie cu privire de decesul lui Ursu Gheorghe**... **Daca bolnavul ar fi fost adus mai devreme sansele de supravietuire ale acestuia ar fi fost mari**... Echimozele nu pot fi ca urmare a altor cauze... **Ofiterul de contrainformatii a venit la spital, cred ca dupa deces**... Erau persoane care ne ajutau la deservire si **in momentul in care a venit ofiterul de contrainformatii, treptat in jurul bolnavului [au fost] mai putine persoane**."*

Din aceste declaratii rezulta tortura salbatica (prin care au fost cauzate echimozele si care a condus la spartura intestinului) aplicata cu aprox. 36 de ore inainte de deces (adica vineri seara, moment care coincide cu instalarea durerilor, conform declaratiilor dr. Marinescu, si foii de observatie clinica). Coroborata cu declaratiile martorilor Casapu, Clita, si Radu Gheorghe, care au fost toti colegi de celula cu victima in acele ultime doua zile, rezulta ca acele batai au avut loc nu in celula, ci in ancheta (de unde victima a fost adusa vineri seara "cu patura").

Mai rezulta ca intarzierea trimiterii la spital a constituit o imprejurare ce a condus de asemenea la decesul victimei. Coroborata cu efortul Securitatii, prin implicarea directa a ofiterului de contrainformatii, de a musamaliza acest deces, rezulta si de aici ca atat tortura, cat si lipsa de ingrijire si intarzierea transportarii victimei la spital au fost intentionate. Evident ele nu s-ar fi putut realiza fara ordinul sefului Securitatii.

25. Ion Nicolae - subofiter paza DCP a Securitatii

[● Curtea de Apel Bucuresti, declaratia din 02.05.2018](#)

Martorul infirma multe aspecte din cele declarate in cursul urmaririi penale: "**personal ... nu cunosc nici o astfel de situatie ca o persoana din arestul militiei sa fie adusa la ancheta la Securitate...** acest lucru se putea intimpla dupa programul meu insa nu cunosc acest lucru"

Dar:

"Atunci **cand se scotea o persoana din arestul militiei pentru a fi adusa la noi**, acest lucru se realiza doar dupa ce comandantul nostru discuta cu comandantul militiei... de **regula se scoteau prin dispozitie verbala**, iar nu scrisa, iar acest lucru se intampla la circa o luna, doua. Lucratorii de mlitie nu intrau in incinta arestului Securitatii, in **situatia in care o persoana din arestul militiei era adusa pentru ancheta la Securitate. Arat ca persoana respectiva era preluata de la usa de mine sau** de un coleg si era dusa la persoana care il solicitase. ... fara bon de scoatere la ancheta nu putea fi scoasa nici o persoana din arest. Bonurile de scoatere la ancheta dupa ce se efectua consemnarile in registru, erau predate la secretariat. in registru unde erau consemnate scoaterile la ancheta se preciza si daca scoaterea cu bon efectuata sau fara."

[● Sectia Parchetelor Militare, declaratia din 17.09.2015 - Vol 9 fila 64](#)

"Arestul Securității era separat de arestul Direcției Cercetări Penale al Miliției, dar exista o ușă care făcea trecerea dintr-un spațiu în altul. Această ușă **se încuia pe partea arestului Securității și putea fi descuiată numai de noi**, cheia era păstrată la șeful de schimb. Deschiderea ușii dintre cele două aresturi se putea face la ordin și **nu se consemna nicăieri acest lucru**. Cunosc că în toate cazurile, **atunci când era adus un arestat de la arestul Miliției la Securitate, pentru cercetări, trebuia să se completeze bon de scoatere din arest și eu instituisem regula, cu aprobarea șefilor, ca să trecem în evidența noastră de la arestul Securității aceste scoateri, pentru a se ști oricând cine a solicitat astfel de activități**.

Registrul în care se consemna acest lucru ar trebui să se regăsească la Arhiva Centrală a fostei Securități. În acest registru consemnările erau pe mai mulți ani, pentru că nu erau așa multe persoane scoase la anchetă sau arestate în arestul Securității. Exista la nivelul arestului și Registrul de procese verbale de predare-primire a schimbului. La fiecare predare a schimbului se consemnau activitățile pe care le-a făcut schimbul respectiv, în orele de program. **În acest Registru de procese verbale ar trebui să apară și scoaterile din arestul Direcției de Cercetări Penale al Miliției la arestul Securității** și numele persoanelor care au însoțit arestatul.

Mai exista la nivelul arestului și un caiet care și acesta avea regim „secret de serviciu” ca și celelalte, unde se notau ordinele pe care le dădeau cei de la conducerea direcției, strict pentru arest. Acolo cine dădea ordinul semna, iar ulterior se verifica dacă a fost executat. Și acest caiet trebuie să se găsească în arhivă. Pe ofițerii Pîrvulescu și Hodiș îi cunosc pentru că au lucrat în cadrul direcției.

Nu pot să precizez cu exactitate din ce sursă am aflat, la momentul respectiv, dar **se discuta în arest că ofițerul Pîrvulescu ar ancheta pe cineva din arestul Miliției.** La momentul respectiv, nu cunoșteam numele arestatului despre care am făcut vorbire mai sus. **După un timp, am aflat și numele arestatului pe care îl ancheta Pîrvulescu, acesta fiind Gheorghe Ursu.** **S-a auzit la un moment dat că în arestul Miliției ar fi decedat un deținut. Nu s-a știut despre cine este vorba, dar după câteva zile s-a aflat numele, fiind Gheorghe Ursu."**

Concluzie:

Din declarație rezulta că inculpatul PÎRVULESCU Marin a fost ofițerul de Securitate care l-a anchetat pe Gheorghe în timpul detenției în arestul Miliției. Corborând această declarație cu cele ale subofițerilor de pază (Palamariu Florinel, Munteanu Ion, Udrea Marian, Andrei Ion), dar și cu cele ale colegilor de celulă (Casapu Mitrus Laurentiu, Caracostea Stere, Pascale Gheorgheg), rezulta că inculpatul **PÎRVULESCU, fiind ofițerul de Securitate anchetator al lui Gheorghe Ursu în timpul detenției, a fost cel care l-a torturat, și care a administrat loviturile fatale pe 15 noiembrie 1985** (cf. decl. lui Casapu Mitrus Laurentiu).

Rezulta încă o dată și relația de **subordonare a DCP IGM fata de Securitate**, ai cărei ofițeri puteau intra în DCP a IGM oricând, dar evident nu și reciproc.

Rezulta și că scoaterile din arestul Direcției de Cercetări Penale al Miliției la arestul Securității era o **practica curentă**, și că **bonurie de scoatere și procesele verbale aferente trebuie să fie în Arhiva Centrală a fostei Securități.** Lipsa lor ar dovedi **activitatea concertată a unor ofițeri în SRI** (respectiv fostii colegi ai inculpatului PÎRVULESCU, încadrați după Revoluție în formațiunea J a SRI) de a șterge urmele acestui asasinat.

26. Ionetec Gheorghe – medic anesteziștil Jilava

- **Sectia Parchetelor Militare, 15.02.1992 – Vol 8 fila 76**

„Mentionez [...] existenta unor pete echimotice pe partea lateral-colica dreapta provocate prin tortura [...] Cauza pentru care mi se doreste disparitia e scoaterea din culpa a organelor anchetatoare care au folosit tortura si aruncarea vinei asupra mea”.

- **Sectia Parchetelor Militare, 28.08.1998 – Vol 8 fila 81**

„Consider ca securistii au cautat sa ma omoare pentru ca eu sa nu spun ce stiu despre moartea ing. Ursu”.

27. Ionita Stefan – subofiter paza militie

- **Curtea de Apel Bucuresti, 17.10.2018**

*„Interactionam cu Gheorghe Ursu aproape zilnic. Stiam despre **Gheorghe Ursu ca era cercetat de Directia a VI-a a Securitatii - asa cum stiau toti din arest .***

***Clita Marian si Radu Gheorghe erau informatori.** Eu ii scoteam de multe ori din camera pentru a-i duce **in biroul unde dadeau informatiile** si pe drum vorbeam cu acestia. Acestia **se laudau ca „il facem” referindu-se la ancheta.** Cei doi **erau recompensati pentru ceea ce faceau.** In camera unde se aflau Clita, Radu si Ursu Gheorghe **subofiterii nu aveau voie sa o supravegheze chiar daca auzeau galagie,** doar sa raporteze sefului de tura.*

*De la momentul incarcerarii pana la deces, **Ursu Gheorghe slabise foarte mult si devenise anemic, fiind necesar atunci cand era scos la ancheta sa fie ajutat de subofiteri.** Se vedea si se auzea din camera in care era incarcerat (ca era agresat).*

Am vazut atunci cand am intrat in camera ca Ursu Gheorghe se tinea cu mainile de burta.

***L-am vazut o data sau de doua ori cand era adus Ursu Gheorghe de la ancheta de la Directia a VI-a fiind tinut de subofiteri pentru a se deplasa.** Un detinut era scos din arestul militiei si dus la ancheta la Securitate pe baza unui bon de scoatere din arest [...] Detinutul era dus pana la usa militiei unde se prezenta un ofiter de securitate in civil, care il prelua. Subofiterul de paza care il dusesese pana la usa lua bonul si il ducea la seful de tura care il consemna intr-un registru.*

Ursu Gheorghe stiu ca a fost scos de multe ori la ancheta la Securitate , insa eu am vazut de circa 3-4 ori.

Nu cunosc sa se fi efectuat o ancheta interna cu privire la decesul lui Ursu Gheorghe.

Toata tura a fost oprita sa faca astfel de rapoarte (privitoare la decesul lui UG).

*Cand a zis ca Clita ca are mandat sa-l „faca” pe Ursu Gheorghe insemna **sa-l determine sa spuna anchetatorilor adevarul”.***

- **Sectia Parchetelor Militare, 14.09.2015 - Vol 6 fila 118**

„Printre acesti informatori s-au aflat Radu Gheorghe zis „Pontoarca” si „Gicuta”, precum si Clita Marian.

*Faptul ca Ursu Gheorghe a fost introdus in camera cu Radu Gheorghe si Clita Marian, pentru mine a fost clar ca **era „lucrat informativ”**. S-a stiut ca seful arestului, lt.col. **Creanga Mihail, daduse dispozitia sa nu se intervina in camera in care era cazat Ursu Gheorghe, in perioada in care a fost cazat cu cei doi**. Eu am putut sa comunic cu Ursu Gheorghe, zilnic, intrucat prin atributiile de serviciu discutam cu detinutii de la toate camerele [...] in aceste conditii am putut sa-l vad zilnic pe ing. Ursu Gheorghe si mi-am dat seama ca, **zilnic, era din ce in ce mai rau fata de cum intrase in arest**. De altfel, **Clita Marian intr-o discutie cu mine a dat de inteles ca „il face pe Ursu” din dispozitia sefilor [...]***

*Eu am vazut de mai multe ori, in perioada cat a fost Ursu Gheorghe in arest, ca acesta a fost scos din celula la ancheta, dar nu a fost dus la Cercetari Penale ale directiei, ci **a fost dus predat celor la Securitate la usa care facea legatura intre cele doua aresturi**. Nu stiu daca s-au consemnat aceste lucruri in evidentele arestului dar, cert este ca, lucrurile asa s-au petrecut. Aceste scoateri erau facute in timpul programului, de multe ori chiar de catre lt.col. Creanga Mihail si de seful de tura [...]*

*Pot preciza ca **atunci cand a fost introdus in arest, Ursu Gheorghe era un om masiv, sanatos si nu dadea semne ca ar fi in vreun fel bolnav [...]** Prezentandu-mi-se astazi fotografia lui Ursu Gheorghe il recunosc pe acesta [...]*

*Intrucat luam legatura zilnic cu arestatii, mi-am dat seama ca **situatia lui Ursu Gheorghe se degrada, iar la un moment dat deja abia putea sa se dea jos din pat**. Acest lucru s-a datorat **tratamentului care era aplicat acestuia de cei care il anchetau, precum si de cei cu care statea in camera**. Acestia din urma, respectiv Clita mi-a si spus la un moment dat ca **are misiunea „sa-l faca”**.*

*Atunci cand am venit la serviciu si am aflat ca Ursu Gheorghe a fost dus la spital si a decedat, am realizat ca **ceea ce se facuse cu acesta in arest si in timpul anchetei a fost cauza decesului**.*

*Eu l-am cunoscut bine pe Burcea Stefan si mi-am permis sa-l intreb ce s-a intamplat, el fiind in tura de noapte, ca sef de schimb. Acesta mi-a spus ca **nu a intervenit pentru ca a avut ordin sa nu intre in celula, indiferent ce se intampla**, iar cand l-au dus la spital pe Ursu Gheorghe, acesta era in stare grava.*

*Stiu faptul ca **Radu Gheorghe si Clita Marian au fost folositi ca informatori de camera si in arestul Securitatii [...]** erau dusi la acea locatie pe usa despre care am vorbit mai sus [...].*

In arestul Militiei erau si persoane care, in paralel, ca si Ursu, erau cercetate si la Securitate. Amintesc aici pe Bacanu Petre, Gelu Voican Voiculescu. Erau si altii dar nu imi mai amintesc numele lor. Cand s-a judecat cauza lui Bacanu Petre, la instanta am mers eu si cu inca un coleg imbracati in uniforma si inca doua persoane de la Securitate imbracate in haine civile. Procesul lui Bacanu Petre s-a judecat intr-o sambata, intr-o sala goala, doar noi, avocatii si completul de judecata".

Declaratie anterioara:

- **Sectia Parchetelor Militare, 09.08.2002**

„In acest arest se aflau si cei cercetati de Securitate, asa cum a fost si detinutul Ursu Gheorghe [...] Personal am auzit chiar de la detinutul Clita Marian ca il batea in camera pe Ursu Gheorghe pentru a-i spune ce legaturi avea cu unele persoane din afara. Ofiterii de securitate care aveau detinuti in arestul nostru veneau la usa arestului si prezentau o nota de scoatere din arest semnata de comandantul lor si de ofiterul anchetator in baza caruia luau detinutul si plecau cu el fara ca noi sa stim ce se petrecea mai departe. Clita Marian se lauda fata de noi inainte de eveniment ca daca scoate ceva de la Ursu va fi pus in libertate si acest lucru l-a spus si la alti subofiteri."

28.Isac Stelian – Subofiter Tehnica Operativa (TO)

- **Sectia Parchetelor Militare, declaratia din 18.03.2015- Vol 6 fila 87**

*"Structura TO era in subordinea directa a sefului Serv. Arest... Aceasta structura avea 2 compartimente: unul de ascultare, selectare si inregistrare si al doilea de transcriere a inregistrarilor. In ceea ce priveste inregistrările erau 2 moduri: o transcriere mot a mot cind se impuneau in anumite situatii sau se facea o sinteza. Redarea sau sinteza erau trecute intr-un registru si pe baza de semnatura se preda celui care avea nevoie de lucrare. **Tehnica folosita in cadrul DCP provenea de la Securitate** ei fiind si cei care realizau partea de instalare, noi doar o foloseam.*

La sectorul de ascultare se lucra in 2 schimburi. Personalul care deservea sectorul de ascultare putea sa faca ascultarea on line mutand de la o locatie la alta sau sa inregistreze permanent discutiile din anumite locatii. Redarile se pot gasi in Arhive pt. ca aveau caracter de secret de serviciu."

Concluzie:

Din aceasta marturie rezulta anvergura operatiunilor de ascultare in celule, precum si faptul ca aceste ascultari ar trebui sa fie in Arhivele Securitatii. Nota-raport CNSAS dovedeste ca DUI original ("Udrea") al lui Gheorghe Ursu continea cel putin un volum de TO (vol 2), si ca volumele 2-7 predate de SRI in anul 2000 procurorilor militari erau in intregime falsificate. Dosarele TO aveau termen de pastrare de 5 ani, deci este exclus sa fi fost distruse inainte de 1989. Iar martorii care au lucrat la arhiva SRI / CID (Rotaru Anton Tonel, Nistor Elena) confirma ca aceste dosare nu au fost distruse dupa Revolutie. Rezulta ca aceste dosare TO trebuie sa existe in arhivele SRI.

29. Ivan Stefan – coleg de celula cu victima Gheorghe Ursu

Potrivit in scrisului reprezentand situatia repartizarii pe camerele de arest, martorul Ivan Stefan a stat in aceeasi celula cu Ursu Gheorghe Emil la inceputul detentiei (la camera 18), respectiv in perioada septembrie si inceputul lunii octombrie 1985.

- **Sectia Parchetelor Militare, 21.12.1993 – Vol 8 fila 188**

„(Ursu Gheorghe) a povestit [...] ca de fapt, motivul arestarii lui este politic; a spus ca deoarece nu era in interesul regimului sa figureze cu detinuti politici, l-au arestat pentru detinere de valuta”. [...] a fost scos de 2-3 ori [...] atunci cand revenea in camera era suparat si spunea ca a fost anchetat de Securitate. Am inteles ca pe cei care il anchetau ii interesa problema jurnalului sau si relatiile cu prietenii [...] la un moment dat, cand a venit de la ancheta, Ursu Gheorghe a spus ca a fost tras de par si injurat [...] Oricum, cel care il anchetase fusese de la Securitate (asa a spus el)”.

Concluzie

Declaratia data in cauza de catre Ivan Stefan este sustinuta de declaratia martorului Cimpoieru Vasile (fragmente redade *supra*).

Avand in vedere faptul ca inculpatul Parvulesu Marian era plecat la „cursul de la Gradistea” pana in data de 16 octombrie 1985, rezulta in mod evident faptul ca cel la care se refera martorul ca l-a „tras de par si injurat” pe Ursu Gheorghe Emil a fost celalalt anchetator al lui Ursu Gheorghe Emil, respectiv inculpatul Hodis Vasile. Astfel se explica si metodele „timide” de ancheta (in comparatie cu cele folosite de inculpatul Pîrvulescu), acesta fiind abia la inceputul carierei, neavand inca experienta „anchetatorului”.

30. Manda Gheorghe – coleg de celula cu victima Gheorghe Ursu

Potrivit in scrisului reprezentand situatia repartizarii pe camerele de arest, martorul Manda Gheorghe a stat in aceeasi celula (1) cu Ursu Gheorghe Emil inainte ca acesta sa fie mutat in celula cu Clita Marian si Radu Gheorghe (la camera 30), respectiv in luna octombrie 1985.

- **Sectia Parchetelor Militare, 07.04.2015**

„Imi mentin aceste declaratii intrucat nu aveam nimic de ascuns in legatura cu aceasta persoana”.

Declaratii anterioare:

- **Sectia Parchetelor Militare, 04.01.1994 - Vol 8 fila 131 si 24.08.2000 - Vol 8 fila 133**

*„Ursu Gheorghe ne-a povestit ca **a fost cercetat de Securitate si ca la Militie a fost adus pentru 'un dolar'**. Mai spunea ca **avea un jurnal in care scria de familia Ceausescu si ca era corespondent la Europa Libera**. Prima data cand a fost scos, **la revenirea in camera Ursu Gheorghe isi freca palmele si am vazut ca le avea congestionate**. A doua oara cand a fost scos **la ancheta, la revenirea in camera Ursu Gheorghe se tineau cu mainile de burta**".*

Concluzie:

Din declaratiile martorului rezulta natura exclusiv politica a anchetei si metodele violente folosite de anchetatorii, care, asa cum rezulta din declaratiile anterioare, nu putea fi decat ofiterii din cadrul Securitatii (respectiv inculpatii Pîrvulescu Marin si Hodis Vasile), aceiasi inca de la inceputul anchetei, folosindu-se in special de lovituri in abdomen, fiind o zona care nu era vizibila (cum ar fi, spre exemplu, aplicarea unor lovituri in zona fetei – eventualele echimoze s-ar fi putut depista „cu ochiul liber”).

31. Marinescu Sorana – medic de garda la Spitalul Penitenciar Jilava pe 17 noiembrie 1985

• Sectia Parchetelor Militare, declaratia din 19.03.2015- Vol 8 fila 23

*"[bolnavul Gh. Ursu] prezenta varsaturi si dureri in tot etajul abdominal... a fost adus pe targa. ...foaia de detinut a lui Gheorghe Ursu **nu era completata decat cu numele celui in cauza**, fara alte mentiuni privind eventualele diagnostice sau tratamente aplicate anterior.*

*La examinare am constatat simptome de abdomen acut, adica abdomenul era tare ca piatra si prezenta **nenumarate echimoze in tot etajul superior abdominal si flancuri**, adica in zona de deasupra ombilicului **precum si in partea inferioara, inspre flancuri stinga-dreapta**.*

*Pacientul prezenta transpiratii reci si acuza dureri in tot etajul abdominal; mi-a spus ca a **voma sange, vorbea foarte greu si se vaita de durere**... mi-a spus ca **il doare abdomenul din ziua de vineri si ca a raportat acest lucru**... Imi aduc aminte ca eu am intrebat ce s-a intimplat cu Ursu Gheorghe, dar **niciunul dintre cei care au participat la operatie nu au vrut sa discute despre asta**.*

*Arat ca in declaratia din data de 29.01.2003 data in fata judecatorului TMTB... am spus ca **Ursu Gheorghe a fost batut**, aspect pe care il mentin, acea declaratie data in fata instantei fiind liber exprimata de mine".*

• Declaratia din data de 22.03.1999, in cauza privindu-l pe Clita Marian - Vol 8 fila 31

*"Ursu Gheorghe Emil mi-a spus ca **a anuntat in momentul cand s-a simtit rau, a anuntat si arestul Rahova de vineri dar a fost adus la spital duminica**"*

• Declaratia din data de 29.01.2003, data in cauza privindu-l pe Stanica Gheorghe - Vol 8 fila

"Arestatul ... avea abdomenul tare si varsa sange... avea echimoze in zona abdomenului superior si acuza dureri foarte mari. Mi-a spus ca a fost batut si ca-l doare de vineri iar la mine a fost prezentat duminica dimineata ora 6,00... Ursu mi-a spus... ca vineri a comunicat cuiva din personalul de intretinere ca are dureri... ca a varsat intii verde in ziua de vineri, si ca dupa aceea a inceput sa verse cu sange... in nici un caz nu pot fi salvati cei la care se intervine la 48 de ore de la declansarea simptomelor cum a fost in cazul lui Ursu".

Concluzie:

Inca o data rezulta situarea in timp a loviturilor fatale in ziua de vineri 15 noiembrie - ziua cind Gheorghe Ursu a fost la ancheta la inculpati pina seara (cf. declaratiei martorului Casapu Mitrus Laurentiu). Rezulta starea extrem de grava a pacientului (ca rezultat al perforarii intestinului si peritonitei), care nu avea cum sa nu fi fost remarcata de personalul arestului - deci **in mod voit a fost tinut timp de doua zile fara ajutor medical pina cind operatia nu-l mai putea salva** (conform declaratiilor medicilor Hristenco Vladimir si Constandache Ioan - **in cazuri de peritonita sansele de salvare dupa doua zile devin nule**). Atit tinerea lui Gh. Ursu in aceasta stare, secretul mentinut in legatura cu boala lui ("foaia de detinut nu era completata decit cu numele celui in cauza") si secretul impus medicilor ("niciunul ... nu a vrut sa discute despre asta") **arata fara putinta de tagada intentia Securitatii de a acoperi crima.**

32.Martin Cristian – coleg de arest cu victima Gheorghe Ursu

- **Curtea de Apel Bucuresti, 22.11.2017**

„In camera vecina [...] doi detinuti il maltratau pe al treilea [...] il anchetau, il bateau [...] intrebau de un manuscris legat de Elena si Nicolae Ceausescu [...] Era o complicitate intre cei doi si militianul supraveghetor [...] a treia persoana era agresata aproape tot timpul. Era mult zgomot, se auzeau urlete. Dupa cateva zile eu nemaisuportand situatia din camera invecinata am luat atitudine si am solicitat sefului de tura fie sa ma mute in alta camera, fie sa-i mute pe cei din camera vecina, intrucat **nu mai suportam sa aud ziua si noaptea zgomotele si urletele, persoana respectiva fiind terorizata. Din cauza acestei atitudini eu personal am fost sanctionat cu cinci zile in camera de izolare, fiind legat cu lanturi la maini si la picioare [...] am aflat numele persoanei agresate, respectiv Ursu [...] **In mod normal cand intr-o celula intre doua persoane intervenea o cearta mai serioasa, atunci supraveghetorul muta pe una din persoanele implicate imediat.****

[Mutarea pe Catanga] se intampla cand un arestat nu recunostea fapta [...] in sensul dorit de anchetatori.

Scopul celor doi agresori era sa recunoasca ceva, intrucat ii spunea „la ancheta nu ai spus asa”[...] acele batai erau prea multe, de dimineata pana seara [...] Pentru a speria o

persoana nu era nevoie de o astfel de corectie, fiind prea mult ceea ce se intampla in camera vecina".

- **Sectia Parchetelor Militare, 25.05.2000** - Vol 8 fila 160

*„Pe tronsonul de celule denumit Catanga am auzit intr-o celula vecina timp de cateva zile cum **doi detinuti il bateau si anchetau pe al treilea detinut [...]** La aceasta contribuia si subofiterul supraveghetor [...] Astfel, am auzit ca **se discuta despre un manuscris cu continut anticeausist si pentru care detinutul care il avea era batut [...]** Faptul ca cei care il bateau pe Ursu erau in legatura cu politistii era si faptul ca acestia ii ziceau: 'sus ai zis ceva si mie altceva'".*

- **Tribunalul Militar, 27.02.2002** - - Vol 8 fila 161

„Doi detinuti il anchetau efectiv pe un al treilea citindu-i dintr-o scriere legata de convingerea politica de atunci, scriere a anchetatului. In aceeasi camera auzeam zilnic batai [...] Celelalte doua persoane ii imputau lui Ursu ca sus a spus altceva decat le spune lor”.

33. Malureanu Vasile - Maior de informatii in Directia I de Informatii Interne

• Curtea de Apel Bucuresti, declaratia din 02.05.2018

Intrebare: *Ursu Gh. facea legatura dintre lumea scriitorilor si un post de radio?*

In jurnalul [Monicai Lovinescu] se afla mai multe referiri la legatura dintre Ursu Gh., Monica Lovinescu si sotul acesteia, Vigil Ierunca. ... se gaseste o mentiune in anul 1984 cu privire la Ursu GH. vizind o scrisoare trimisa de acesta prin intermediul unui imigrant de la Paris sotilor Ierunca , care viza situatia preotului Calciu-Dumitreasa Gheorghe si unele aspecte din mediul literar , detalii despre o conferinta nationala a scriitorilor.

*Conducerea DSS a solicitat sefului Directiei I generalul Aron Bordea ce se stie despre decesul lui Ursu Gh. , care apare in materialele de la Europa Libera. ... in calitatea mea de coordonator al colectivului arta cultura am primit de la generalul Bordea ordin sa fac acele investigatii ... am fost la **Direcia a VI-a; loctiitorul la comanda domnul Morariu** m-a informat ca se afla in arestul mitlitiei Ursu Gh. fiind cercetat pentru detinere de mijloace de plata straine si ca **a decedat din cauza unor probleme de sanatate**. Aceste aspecte le-am inclus intr-un raport care a fost prezentat generalului Bordea si inaintat cu siguranta solicitantului de la conducerea DSS care a solicitat verificarile initiale.*

*Dupa 1967 s-a acordat o pondere mai mare activitatii de prevenire a infractiunilor de prevedea securitatea statului , de aici **s-a ajuns si la ideea ca unele persoane care nu erau trimise in judecata pentru infractiuni impotriva securitatii statului , erau trimise in judecata pentru infractiuni de drept comun.** ...*

Hodis a lucrat in SRI in cadrul departamentului juridic...

Unde lucram aveam in vedere personalitati din domeniul arta cultura care aveau legaturi cu angajati ai Europei Libere , care au desfasurat activitati deschise de subminare si rasturnare a regimului de la Bucuresti si intrau in relatii si acordau interviuri posturilor de radio si organelor de presa cunoscute cu activitati impotriva Romaniei".

34.Mihai Vasile – coleg de celula cu victima Gheorghe Ursu

- **Curtea de Apel Bucuresti, 02.05.2018**

*„In ceea ce il priveste pe Ursu Gheorghe Emil din auzite **am aflat ca si in cazul sau ar fi fost folosita violenta** [...] de la colegi de celula care au aflat de la anchetatori sau de la avocati.*

*In timp ce ma aflam in arest am aflat despre Ursu Gheorghe Emil ca a decedat [...] se vorbea ca **a decedat din cauza anchetei**".*

- **Sectia Parchetelor Militare, 09.07.2001 - din dosarul anexa 639/2001 fila 24**

*„Am auzit ca (n.n. Ursu Gheorghe) **a fost batut in ancheta** [...] Acest lucru l-am aflat de la alti detinuti care au fost scosi la ancheta odata cu Ursu Gheorghe.*

Si eu am avut parte de bataie in timpul anchetei. Eu am fost cercetat de col. Tudor Stanica [...] precum si de ofiteri de securitate. Astfel in timpul anchetei care se facea intr-un birou de la directia cercetari penale eu eram tinut cu catusele la maini si eram batut cu bastonul [...] Cat am stat in arest am auzit deseori tipetele altor detinuti [...] Cand a fost revolta muncitorilor de la Brasov imi amintesc ca unii dintre ei au fost adusi la arestul directiei cercetari penale".

35.Mircea Manea – detinut in perioada oct-noiembrie 1985

Dosar Anexa 639/2001 Copii ale unor declaratii din dosarul 81/P/2001 al SPM CSJ 3468/03, Fila 37:

*“Am auzit de la alti detinuti ca **intr-o seara a fost adus de la ancheta un detinut intr-o patura. Acesta a fost dus intr-o camera de arest de doi militari in termen de la Securitate. Era intr-o vineri seara** cand a fost adus in conditiile aratate. Aceasta s-a petrecut **in toamna anului 1985. Ofiterii de Securitate veneau personal si luau la ancheta detinutii pe care ii vroiau ei. Noaptea auzeam tipetele detinutilor care erau batuti la ancheta.**”*

36.Munteanu Ion – subofiter paza IGM

- **Curtea de Apel Bucuresti, 25.10.2017**

„Ursu a fost scos la ancheta si de ofiteri de Securitate”.

Totodata, martorul Munteanu Ion a declarat ca isi mentine declaratiile date anterior cu privire la Ursu Gheorghe Emil, declaratii care sunt edificatoare, anume:

- **Sectia Parchetelor Militare, 18.02.2015** – Vol 7 fila 31

*„Ursu Gheorghe Emil a fost incarcerat intr-o camera din zona denumita Catanga, fiind repartizat cu alti doi arestati Clita Marian si Radu Gheorghe. Eu stiam ca **aceasta camera era in consemn** [...] .i-am auzit discutand intre ei (n.n. Clita si Radu Gh) ca **au de lucru cu Ursu si nu au ce-i face ca nu recunoaste**.*

*Cuzic Ioan a fost sunat de cineva de la Penitenciarul Jilava, care i-a spus ca omul nostru a murit, referindu-se la Ursu Gheorghe Emil si ca acesta **a avut intestinale rupte in el** [...].*

Eu personal am vazut cum, in mai multe randuri, ofiteri de securitate, imbracati in civil, il scoteau pe Ursu Gheorghe Emil din arest si pe usa de acces de la etajul 1 al cladirii il duceau la ancheta [...] in perioada in care acesta a fost in arestul militiei, a fost scos de mai multe ori la ancheta de catre ofiterii de Securitate, in special seara. Afirm inca o data ca Ursu Gheorghe Emil a fost la ancheta si de catre Securitate si stiu ca nu s-a consemnat in registrul de scoatere la ancheta acest lucru. De multe ori, Ursu Gheorghe Emil era scos din camera fara bon de scoatere, doar venea lucratorul de Securitate si pur si simplu il luau din camera”.

- **Sectia Parchetelor Militare, 09.12.1993** - Vol 7 fila 36

„Ursu a fost scos la ancheta in saptamana cand a plecat la spital [...] Din ce se discuta intre subofiteri, rezulta ca era anchetat de Securitate”.

Concluzie:

Din declaratia martorului Munteanu Ion rezulta fara echivoc, inca o data, ca Ursu Gheorghe Emil a fost anchetat sistematic de Securitate cat timp a fost in arestul Militiei. Este evident ca ocaziile mentionate de Munteanu Ion sunt cel putin in parte diferite de cele mentionate de Palamariu Florinel, Andrei Ion, Dinu Dumitru, Toader Florica si altii.

Asadar „scoaterile la ancheta” ale lui Ursu Gheorghe Emil de catre Securitate au most multiple, urmand mai multe modalitati: **(1)** fie cu bonuri de scoatere speciale (diferite de cele ale Militiei), si anume fie pe usa metalica dintre Militie si Securitate (intre cele doua directii de cercetare penala ale fiecare institutii), accesibila doar ofiterilor de Securitate (a se vedea in acest sens declaratiile martorilor Palamariu Florinel, Andrei Ion, Toader Florica), fie pe usa principala, prin sefii de schimb sau supraveghetori (a se vedea in acest sens declaratiile lui Dinu Dumitru si altii) sau **(2)** fara bon de scoatere sau **(3)** dupa cum declara martorul Munteanu Ion, „de multe ori [...] venea lucratorul de Securitate si pur si simplu il lua din camera” si il duceau la ancheta „prin usa de acces de la etajul 1 al cladirii”.

Tot din declaratia martorului Munteanu Ion rezulta inca o data brutalitatea loviturilor aplicate lui Ursu Gheorghe Emil de catre organele de Securitate sau la ordinul acestora („a avut intestinale rupte in el”), precum si regimul de tortura instituit prin ordinul ofiterilor de Securitate, ordin ce a constat in plasarea celor doi informatori extrem de violenti (fapt de notorietate in arestul Militiei) in aceeaasi celula cu Ursu Gheorghe Emil pentru torturarea si obtinerea de informatii de la acesta („au de lucru cu Ursu”), pentru ca acesta „nu recunoaste” ceea ce doreau sa afle anchetatorii de la Securitate.

37. Neamtu Edmond - subofiter paza arestul DCP DSS

• Curtea de Apel Bucuresti, declaratia din 07.03.2018

„In 1987 din cauza evenimentelor de la Brasov erau scosi arestati de la militie si adusi la ancheta in birourile Securitatii.

In concret, seful nostru de tura suna la seful de tura de la arestul militiei, detinutul era adus la usa de acces, unde era preluat de unul din lucratorii nostri si era condus in biroul de ancheta.

Usa putea fi deschisa numai din partea Securitatii.”

38. Negurita Vasile - subofiter paza arestul DCP DSS

• Curtea de Apel Bucuresti, declaratia din 07.03.2018

"Mai existau situatii in care anumite persoane erau detinute in arestul militiei si erau scoase la ancheta de ofiterii de Securitate. Arat ca in astfel de situatii ofiterul anchetator mergea cu bonul de scoatere in arestul militiei si se intorcea cu persoana respectiva.

„In caz de deces [in arest], in mod normal, s-ar fi facut ancheta”

• Sectia Parchetelor Militare, declaratia din 07.10.2015– DUP Vol. 9 fila 78

„aceasta usa de acces la arestul Militiei se putea deschide doar din partea in care era Securitatea”

"Au fost situatii in care arestati aflatii in arestul militiei au fost scosi la ancheta de lucratorii de Securitate. In mod practic se proceda in felul urmatoare: anchetatorul de Securitate lua legatura cu seful de schimb al arestului Securitatii, ii inmina un bon de scoatere din arest intocmit pe numele unei persoane aflate in arestul militiei, unul din subofiterii de paza de la arestul Securitatii mergea la seful de schimb de la arestul Militiei, sau la alt subofiter de paza, care proceda la scoaterea din camera de detinere a celui arestat. Ulterior, noi il conduceam pe acesta in biroul anchetatorului de Securitate. In acelasi mod se proceda cand era insotit inapoi in arestul militiei.

De asemenea, au fost situatii in care colegii nostri de la arestul militiei se prezentau la acea usa comuna dintre cele doua aresturi si ne comunicau ca au adus un arestat care fusese solicitat la ancheta de lucratorii de Securitate. In aceste conditii, de cele mai multe ori, anchetatorul de la Securitate il prelua pe

arestat si il conducea in birou. Toate aceste activitati nu se consemnau in documentele inregistrate la Compartimentul arest al Securitatii... in procesele verbale de predare primire a schimbului... (documentele care apartineau arestului Securitatii) nu s-a consemnat niciodata faptul ca un arestat al militiei a fost scos la ancheta de Securitate. In mod normal, activitatea de scoatere din camera de detinere ar fi trebuit consemnata in evidentele arestului militiei, intrucat persoana incarcata era in raspunderea lor. Retin ca scoatere din arest a persoanelor din arestul militiei se facea intotdeauna pe baza unui bon de scoatere intocmit de anchetatorul de Securitate, bon care se preda subofiterilor care efectuau paza la arestul militiei.”

Concluzie: Martorul Negurita Vasile confirma mai multe din metodele de scoatere a arestatilor din arestul militiei de catre cadre de Securitate, coroborandu-se cu declaratiile martorilor Palamariu, Andrei Ion, Toader Florica, Ghebac Radu, etc.

39.Odina Constantin - subofiter paza DCP a Militiei

[• Curtea de Apel Bucuresti, declaratia din 17.10.2018](#)

„Imi mentin declaratiile, nu am fost fortat in vreun fel sa dau declaratiile si le-am citit inainte sa semnez.... Am aflat ca Ursu Gheorghe a fost incarcerat din cauza unor scrisori adresate ambasadei americane.

Clita, Radu Gheorghe erau informatori. Notele informative erau luate in birourile din arest, in frizeria arestatilor, acestea erau luate de sefi sau persoane desemnate de acestia.

Atunci **cind un detinut era dus din arestul militiei in arestul securitatii , acesta era dus pe scara interioara, se suna la o sonerie care era la usa arestului securitatii, iese subofiterul de Securitate care prelua detinutul, si ne inmina un bon, eu personal nu am fost curios ce scrie pe bon dar cred ca era numele anchetatorului. Cu bonul respectiv mergeam la seful de schimb si era trecut intr-un registru de seful de schimb.”**

Intrebare: **„L-a condus vreodata pe Ursu Gheorghe la ancheta pina la usa la Securitate?”**

Raspuns: **„Cred ca da, o data.”**

„Nu cred ca a existat o ancheta interna” (dupa moartea lui Ursu).

„Ofiterii care l-au anchetat ... cred ca erau de la Securitate.”

„L-am insotit pe Ursu Gheorghe pina la usa arestului Securitatii unde l-am predat subofiterului de securitate printr-un bon.

Arat ca eu mergeam mai repede inaintea lui Ursu Gheorghe avind pasul mai mare, iar el era in spatele meu deplasindu-se mai greoi”.

[• Sectia Parchetelor Militare, declaratia din 25.02.2015– Vol 7 fila 181](#)

"A fost adusa o persoana pe numele Ursu, fiind arestat pentru ca a bagat scrisori la Ambasada Americana.

Stiam ca arestatii Clita Marian si Radu Gheorghe erau informatori, cred ca chiar eu l-am scos pe

Clita din camera de detinere pentru a da note informative...

Nu s-a facut nici o ancheta interna dupa decesul lui Gheorghe Ursu"..

• Sectia Parchetelor Militare, declaratia din 03.11.2000- Dosar 49/P/2000 PICCJ-SPM fila 59

„Am aflat de la sefii de schimb ca **detinutul Ursu a bagat scrisori in cutia de scrisor a Ambasadei Americane pentru Europa Libera**”.

Concluzie: Rezulta inca o data ca motivul politic al arestarii lui Gh. Ursu era de notorietate printre subofiterii de paza, cat si secretul pastrat dupa uciderea acestuia.

40. Olaru Aexandru, ofiter de Securitate in Directia a VI-a Cercetari Penale

• Curtea de Apel Bucuresti, declaratia din 30.05.2018

Intrebare: Dupa sesizarea cu privire la jurnal, Directia Cercetari Penale trebuia sa faca cercetari in acest sens?

*Arat ca **daca in urma perchezitiei se gaseau acele caiete, erau ridicate, aduse la Securitate la Cercetari Penale unde se incepea urmarirea penala pentru propaganda impotriva orinduirii socialiste. In situatia in care exista mentiuni cu privire la Nicolae Ceausescu, conducerea de partid sau orinduirea socialista atunci potrive dispozitiilor legale acestea se confiscau si ramineau la dosarul cauzei. Acestea trebuiau confiscate de instanta, insa pina la acel moment erau tinute la dosarul cauzei.***

*Mentionez ca la un moment dat, **Ceausescu, intr-o cuvintare, a spus sa nu mai avem infractori politici, motiv pentru care in situatia in care erau vizate persoane de catre Securitatea statului, orientarea de sus in jos era cu preponderenta sa fie identificate infractiuni de drept comun. Arat ca acest lucru se intimpla mai ales in cazuri de propaganda impotriva orinduirii socialiste...***

*... la domiciliul lui Gheorghe Ursu s-au gasit si niste mijloace de plata straine, **intr-un quantum nesemnificativ** si diferite.*

*... **exercitarea unor violente putindu-se realiza doar prin scoaterea unei persoane la ancheta.***

Intrebare: „Ati scris in Revista Securitatea ca **„in cazurile in care interesele deosebite ale organelor de securitate impun lamurirea temeinica a unor probleme operative de securitate, se vor efectua cercetari in conlucrare si sub acoperirea organelor de militie”?**

Raspuns: *Da, am scris.*

Intrebare: Cum se proceda daca in cursul urmaririi penale, fiind in stare de libertate, cel anchetat nu furniza informatii despre anturajul si despre proliferarea actiunilor sale?

Raspuns: *„Arat ca in functie de continutul inscrisurilor, de persoana respectiva, de anturaj, locul de munca si alte elemente, se puteau lua **masuri de prevenire** sau se putea incepe **urmarirea penala**.*

Intrebare: In cauze mai sensibile in care incalcari ale drepturilor unor persoane anchetate sau urmarite de Securitate puteau ajunge sa fie cunoscute in exterior, de anumite organisme internationale, cum se ancheta cazul, dupa criteriul intereseului superior al statului sau al oportunitatii?

Raspuns: *„**Aceste lucruri se tratau la un nivel mult mai inalt si conform indicatiilor de la Comitetul Central... Daca starea de arest preventiv era benefica sau nu pentru obtinerea de probe o aprecia ofiterul de caz si procurorul.**”*

41. Palamariu Florinel – subofiter de paza arestul IGM, sef de schimb

- **Curtea de Apel Bucuresti, 28.09.2017**

„Camerele din compartimentul Catanga erau ale securitatii”.

*„Referitor la cazul Ursu Gheorghe mi-a atras atentia descrierea faptei, in sensul ca se gasisera asupra sa sau la perchezitie o suma de bani in valuta, care mi s-a parut **extrem de mica si care nu justifica cercetarea acestuia de catre Directia Cercetari Penale a Militiei, aceste fapte fiind cercetate de sectoristi.**”*

„[...] domnul Ursu Gheorghe nu avea ce cauta in arestul IGM pentru fapta imputata, celorlalti arestati fiindu-le date mandate de arestare pentru fapte mult mai grave si prejudicii mult mai mari.”

*„Arat ca prima data cand Ursu Gheorghe a fost scos la ancheta a fost ca urmare a solicitarii maiorului Creanga, acesta fiind scos din arest si asteptat de un militian care **l-a escortat in interiorul directiei a VI-a a Securitatii**. Precizez ca am vazut cu aceasta ocazie **un bon de scoatere... diferit de cel al militiei... L-am vazut pe Ursu Gheorghe si cand s-a intors de la ancheta, acesta fiind rosu la fata, dandu-mi impresia ca nu se putea tine bine pe picioarele lui, ca nu avea siguranta in mers**”.*

*„A doua oara cand a fost scos din arest Ursu Gheorghe, s-a intamplat **tot ca urmare a solicitarii Securitatii, ca urmare a unui ofiter tot din cadrul militiei. Acesta mi-a spus ca colegii de la Directia a VI-a vor sa-l aduc pe Ursu Gheorghe la ancheta**. Arat ca si de aceasta data **l-am vazut***

pe Ursu Gheorghe si cand s-a intors de la ancheta, acesta fiind tot rosu la fata. Mentionez ca inca de doua ori l-am mai scos din arest pe Ursu Gheorghe la solicitarea Securitati".

„Precizez ca in momentul cand era adus un detinut acesta era introdus intai intr-una din camerele 1-23, in care, de obicei, erau informatori. **In situatia in care informatorii nu obtineau de la arestat relatiile necesare, iar acesta nu declara la ancheta ce se dorea, era mutat in alte camere, unde, se asemenea, erau informatori, si daca nici in aceste situatii nu se obtinea ce se dorea erau mutati in Catanga, camere cu regim de detentie mult mai sever".**

„Cu circa trei saptamini [inainte] de a surveni decesul [...]in momentul cand Ursu Gheorghe a fost mutat in camerele din Catanga, i-a avut colegi de Clita si Radu despre care eu stiam ca sunt **informatori** intrucat eu ii duceam intr-o camera unde era hartie si pix".

„Arat ca desi detinutul Ursu Gheorghe era cercetat de militie pentru niste fapte minore in opinia mea, convingerea mea e ca tot ce s-a intamplat s-a datorat Securitatii".

„Arat ca **primul bon de scoatere din arest pentru a fi anchetat de Securitate a lui Ursu Gheorghe Emil era semnat de Pîrvulescu**, aspect ce se regaseste si in registrul de scoatere la ancheta".

"[...] de la ancheta maiorului Popescu [de la IGM] nu s-a intors niciodata rosu la fata si nici cu probleme de mers".

„Eu cred ca domnul **Pîrvulescu l-a batut pe Ursu Gheorghe intrucat acesta l-a scos la ancheta in ziua in care s-a intors rosu la fata".**

„Arat ca prima discutie pe care am auzit-o intre Clita Marian, Radu Gheorghe si Ursu Gheorghe era despre detinerea de catre Ursu Gheorghe a unui jurnal, cei doi avand atitudinea unor anchetatori. Clita ii reprosa lui Ursu Gheorghe ca l-a barfit pe 'taticu', referitor la **Ceausescu**, intrebandu-l **cum a putut ajunge la Europa Libera".**

„... [stiu de la colegii mei ca] si **transportarea la spital a arestatului Ursu Gheorghe s-a realizat cu intarziere din cauza** birocratiei si a **Directiei a VI-a Securitate".**

- **Sectia Parchetelor Militare, 28.02.2015 - Vol 7 fila 13**

"[...] in toate camerele din Catanga era instalata tehnica de ascultare si supraveghere, aceasta fiind **monitorizata de catre ofiterii din cadrul Directiei a VI-a a securitatii [...]**

Arestatii mutati in zona Catanga erau cei care nu isi recunosteau faptele, fiind mutati aicea pentru a fi tinuti in conditii mult mai grele [...]

Ursu Gheorghe Emil era anchetat de ofiteri din cadrul Directiei cercetari penale pentru o infractiune marunta la vremea aceea, intrucat **era in atentia Securitatii**.

In camera 30, situata in zona Catanga era tehnica de ascultare [...] Clita Marian si Radu Gheorghe [...] afirm cu certitudine ca erau informatori [...] era clar ca ing. Ursu Gheorghe Emil a fost incarcerat in camera cu Clita si cu Radu Gheorghe intrucat se urmarea obtinerea de date de la acesta [...]

[...] afirm cert ca **l-am vazut odata pe Ursu Gheorghe Emil adus de la ancheta si era rosu la fata** [...]

Intr-una din zile subofiterul fusese apelat de **un subofiter de la arestul Directiei a VI-a a Securitatii, acesta spunandu-i colegului meu ca trebuie sa-l scoata din camera pe Ursu Gheorghe Emil si sa-l duca la ancheta la Directia a VI-a**. Acesta i-a dat colegului meu si **un bon de scoatere din arest diferit ce cel al Militiei** i-am spus sefului de arest mr. Creanga ca cei de la Securitate il vor pe Ursu Gheorghe Emil, iar Creanga mi-a spus „**Scoate-l, scoate-l ce mai stai... cred ca Ursu Gheorghe Emil a fost scos inca o data la ancheta de catre Securitate**”.

Declaratiile anterioare:

- **Sectia Parchetelor Militare, 17.10.2000 - Vol 7 fila 25**

„**In zona de arest 'Catanga' erau de regula mutati detinutii despre care nu se putusera obtine informatiile utile in ancheta prin metode obisnuite**. Arestul de pe Catanga avea tehnica de ascultare in camere printr-o aparatura de ascultare ce se afla in cladirea vecina a **directiei cercetari penale a securitatii** [...] Clita Marian si Radu Gh. zis Gicuta [...] **informatori** de camera [...] ii scotea la contact si **ii punea sa dea note informative despre ing. Ursu** colonelul Creanga. Uneori aceste note informative le duceam eu [...] notele informative se contabilizau la col Creanga si de aici le trimeteau la ofiterul anchetator [...] **Clita il intreba pe ing. Ursu unde este jurnalul pe care l-ai scris impotriva lui taticu (Ceausescu) si cum a ajuns la Europa Libera** [...]

Ing. Ursu era cercetat si de ofiteri de securitate de la Directia a 6-a... Imi amintesc ca **l-am vazut pe ing. Ursu adus de la ancheta de subofiterul meu si am constatat ca Ursu nu-si tine bine echilibrul, era abatut, rosu la fata, obosit** [...] Era **in tura mea, in zilele premergatoare ducerii lui Ursu la spitalul Jilava** [...] Imi amintesc ca intr-una din zile Ursu a fost dus la cabinetul medical, la dr. Damian, si l-am vazut pe Ursu la iesire, ca se tine cu mana de partea dreapta a abdomenului care il durea si se vedea pe fata lui ca suferea de durere”.

- **Tribunalul Militar, 06.02.2002 - Vol 7 fila 27**

„**Clita intreba ceva in legatura cu un jurnal in care Ursu ar fi scris aspecte negative ale situatiei din tara** iar Ursu i-a spus ca a mai dat declaratii in legatura cu aceasta chestiune atunci cand a fost anchetat in biroul lor”.

Concluzii:

Declaratia martorului se coroboreaza cu cele ale altor **subofiteri de paza** (Popa Dan, Ionita Stefan, Dinu Ion), **detinuti** (Casapu Mitrus Laurentiu, Caracostea Stere, Pascale Gheorghe, Manda Gheorghe, Cimpoieru Vasile, Clita Marian, Radu Gheorghe, Mihai Vasile, Ivan Stefan, Daescu Gheorghe) si **personal medical** (Hirsu Ilie, Ionetec Gheorghe, Constandache Ioan). Martorul **confirma ca** Gheorghe Ursu **a fost torturat de Securitate in timpul anchetei**. De asemenea, aceasta marturie se coroboreaza cu celelalte **declaratii** care demonstreaza ca victima era anchetata de Securitate (Toader Florica, Ion Nicolae, Munteanu Ion, Dinu Dumitru, Radu Vasile, Ghiorghe Florea, Odina Constantin, Damian Constantin, Cojocaru Gheorghe, Creanga Mihail, Andrei Ion, Scarlet Gheorghe, Ghebac Radu, Burcea Stefan).

Mai rezulta ca Gheorghe Ursu a fost scos in mai multe randuri de Securitate la ancheta. Martorul Palamariu face referire la cel putin trei scoateri la ancheta. Cu siguranta acestea au fost altele decat cele doua relatate de Toader Florica, intrucat modul de anuntare (prin subofiterul de la arestul Securitatii direct catre subofiterul de la Militie, apoi prin Creanga Mihail si seful de schimb) e diferit fata de modul relatat de Toader Florica – apel direct efectuat de catre Pîrvulescu Marin si dus de aceasta la ancheta.

Din aceste declaratii ale martorului rezulta ca inculpatii, ca ofiteri in cadru Directiei a VI-a a Securitatii, aveau posibilitatea de a-l scoate la ancheta pe Ursu Gheorghe Emil din arestul militiei in orice moment, ziua sau noaptea (coroborandu-se cu declaratiile lui Caracostea si Ivan Stefan, „dupa 11:00 noaptea”); folosind diverse metode de scoatere (prin telefon la seful de schimb din arestul IGM; prin intermediul ofiterilor de militie; sau venind ei insisi la usa dintre aresturi); cu sau fara bon de scoatere. Este evident ca aceasta formalitate nu era obligatorie pentru ofiterii de Securitate a caror ancheta, conform politicii dictaturii ceausiste, se desfasura nelegal, „sub acoperirea militiei”.

42. Pascale Gheorghe – coleg de celula cu victima Gheorghe Ursu

- **Sectia Parchetelor Militare, 25.05.2000 - Vol 8 fila 166**

*„In legatura cu discutia avuta cu Ursu Gh. la WC-ul arestului, mi-a spus ca „**Nenorociti astia ma omoara!** - Cine domnule ? - **Cei de sus (n.n. Securitatea)** - si astia de jos”. Era vorba de **executarea unui ordin dat de Securitate** care cei din celula trebuiau sa-l execute. In timp ce ma aflam la WC, ing. Ursu mi-a spus „Uite ce mi-au facut” aratandu-mi culoarea urinei care era cu sange. Totodata mi-a aratat tot corpul care era umflat (abdomenul) si prezenta urme de lovituri. In fiecare celula erau oameni pusi de Securitate ca sa execute ordinele date de ei, respectiv schingiuri si chiar omorati, cum a fost cazul Ursu. **In cazul lui Ursu persoanele care executau ordinele Securitatii se numeau Clita si Gicuta care aveau ordin sa-l termine**, fapt ce s-a si intamplat, dupa convorbirea avuta cu Ursu la WC. Clita si Gicuta actionau numai la ordinele Securitatii si nicidecum din propria lor initiativa, fapt relatat de chiar ing. Ursu... De fiecare data cand era batut, nu numai eu puteam sa aud urletele lui, ci toti arestatii.*

"

*„Intr-una din situatii, unui gardian pe nume Soacra [...] i-am zis: domn' adjutant, ce-i fac domne lui Ursu, il omoara astia. La care acesta mi-a raspuns: ce vrei ba, tu nu stii ca **asta e ordinul de sus** ? In aceiasi*

imprejurare (la WC), Ursu mi-a spus „Daca iesi de aici le spui copiilor mei Andrei si Olga ca **nenorocirii astia ma omoara**”. Precizez ca era foarte lucid si constient la momentul cand mi-a relatat aceste fapte. Din discutiile avute cu ceilalti arestati era chiar un fapt notoriu ca este impotriva lui Ceausescu ing. Ursu, era clar impotriva sistemului. In timp ce Ursu era schingiuit, **era intrebat de scrisori trimise afara din tara si ce bani ai primit pentru ele, scrisori care erau impotriva regimului de atunci**. Urletele lui Ursu se puteau auzi nu numai in celule sau birourile de ancheta ci chiar si in strada”.

- **Tribunalul Militar, 27.02.2002 - Vol 8 fila 176**

„Stiam ca Ursu Gh. a scris ceva impotriva conducerii tarii de atunci, si coroborand cu regimul pe care i-l aplicau colegii de celula am tras concluzia ca este ordin de sus se fie exterminat”.

43.Petre Elena – fosta colega de serviciu cu Gheorghe Ursu, informatoare a Securitatii

„Persoana care s-a prezentat la mine pentru a fi martora in cauza se numea DUMITRACIUC ION si am apreciat atitudinea ca fiind una mai amenintatoare ,folosind un ton rastit.”

44.Popa Dan – subofiter de paza la arestul IGM

- **Curtea de Apel Bucuresti, 27.09.2017**

„Despre Ursu Gheorghe Emil stiam din auzite ca **era anchetat atat de cei din Militie, cat si de cei din Securitate, iar celula in care se afla era data in consemn**. Consemnul insemna ca seful de tura, seful arestului, si seful DCP stiau tot ce se intampla in celula respectiva, respectiv ca **Clita Marian si celalalt coleg de celula trebuiau sa obtina informatii de la Ursu Gheorghe.**”

„[...] **cand s-a intors Ursu Gheorghe de la ancheta am vazut ca era rosu la fata si se tinea cu mainile de burta**”.

- **Sectia Parchetelor Militare, 28.02.2015 - Vol 7 fila 43**

„Stiu sigur ca acesta a stat in camera cu Clita Marian si Radu Gheorghe, arestati, iar camera respectiva era o camera in consemn, asta insemna ca noi **nu aveam voie sa luam nici o masura**, decat aceea de a anunta seful de tura sau conducerea arestului.

Clita Marian mi-a spus ca **are misiunea de a scoate de la Ursu Gheorghe Emil anumite informatii** in legatura cu cauza in care acesta era anchetat... relatindu-i ca Ursu Gheorghe Emil este agresat de Clita Marian, Burcea Stefan mi-a spus ca **acea camera este sub consemn si ca situatia este cunoscuta de conducerea arestului. Stiam ca Marian Clita este informator.**

Imi aduc aminte ca odata l-am vazut pe Ursu Gheorghe Emil cand a revenit in camera de detinere, dupa ce fusese scos la ancheta si am vazut ca era rosu la fata si se tinea de burta".

Declaratiile anterioare:

- **Sectia Parchetelor Militare, 01.02.1994 - Vol 7 fila 48**

„Unul din arestati (n.n.Clita) mi-a spus ca au fost introdusi acolo cu arestatul mai in varsta pentru a afla de la acesta ceea ce nu au reusit sa afle anchetatorii [...] se mai discuta ca [Ursu] avea legaturi cu postul de radio Europa Libera".

- **Sectia Parchetelor Militare, 23.10.1998 - Vol 7 fila 50**

„Ursu Gheorghe a fost dus la ancheta si cand a revenit era rosu la fata si se tinea de burta [...] Pentru noi era clar ca era in acea stare datorita anchetei la care fusese supus".

- **Tribunalul Militar, 18.01.1999 - Vol 7 fila 51**

"[...] am aflat ca Ursu Gheorghe Emil ar fi fost anchetat de Securitate si ca nu ar fi reusit sa afle de la el ce-i interesa si in celula cu acesta au fost introdusi Clita si cu celalalt".

„In alta zi l-am vazut cind a fost adus la ancheta tinindu-se de burta si rosu la fata. Unul din Udrea sau Munteanu au afirmat ca Ursu Gheorghe Emil a fost adus de la ancheta cu patura".

"...[am aflat ca] Radu Gheorghe si Clita ar fi fost introdusi in celula cu Ursu si celula ar fi fost sub consemn."

Concluzii legate de declaratiile lui Popa Dan:

Martorul Popa Dan confirma inca o data faptul ca Ursu Gheorghe Emil a fost maltratata in cadrul anchetei, cu precadere prin lovituri fizice in zona abdominala, agresiuni ce in final au condus la decesul acestuia. Martorul isi mentine declaratiile anterioare in care afirma ca Ursu Gheorghe Emil era „anchetat de Securitate si ca nu ar fi reusit sa afle de la el ce-i interesa si in celula cu acesta au fost introdusi Clita si cu celalalt", ca „avea legaturi cu postul de radio Europa Libera". Totodata, declaratia lui Popa Dan confirma si declaratiile date in cauza de catre Casapu Mitrus Laurentiu care afirma ca „Ursu Gheorghe Emil a fost adus de la ancheta cu patura".

Din declaratiile lui Popa Dan rezulta ca Securitatea l-a anchetat pe Ursu Gheorghe Emil in detentie si ca anchetatorul Securitatii a fost cel care avea interesul de a afla datele de natura strict politica pe care Ursu Gheorghe Emil nu voia sa le divulge.

Astfel, rezulta ca respectivul anchetator ce facea partea din cadrul structurii Securitatii a incercat sa obtina acele informatii printr-un regim de teroare, prin ordinele date colegilor de celula (pentru a continua tortura) si prin tortura aplicata direct, cu predilectie aplicata in zona abdominala, zona in care s-au produs leziunile fatale.

Prin coroborare cu delaratiile martorilor Casapu Mitrus Laurentiu, Toader Florica, Caracostea Stere, cat si cu documentele care atesta identitatea anchetatorului din cadrul Securitatii al lui Ursu Gheorghe Emil, rezulta ca anchetatorii la care se refera Popa Dan au fost Pîrvulescu Marin si Hodis Vasile.

45. Radu Gheorghe – coleg de celula cu victima Gheorghe Ursu

- **Curtea de Apel Bucuresti, 07.03.2018**

Cu toate ca nu si-a mentinut declaratiile anterioare, martorul a recunoscut totusi ca „*Ursu Gh. i-a spus ca a vorbit la Europa Libera*”.

- **Sectia Parchetelor Militare, 18.05.1999 - Vol 8 fila 185**

„Ursu mi-a spus ca a fost batut si sus la ancheta si precizez ca era anchetat mai mult de cei de la Securitate. Clita avea multa libertate si cred ca ori de cate ori l-a batut pe Ursu a facut-o la ordinul cuiva [...]”. [...] De cate ori venea din camera de ancheta ing. Ursu venea batut si de multe ori cand era chemat la ancheta il lovea si Clita Marian”.

46. Radu Vasile, coleg de celula

- [● 1993-12-22 - Sectia Parchetelor Militare – Vol 8 fila 152](#)

“... el ne-a spus ca ar fi retinut intrucit i s-a gasit un jurnal in care a facut aprecieri injurioase la adresa familiei Ceausescu... A fost scos la ancheta de 2-3 ori si cind a revenit ne-a povestit ca a fost intrebat in legatura cu caietul respectiv”.

47. Rizea Ilie - secretariat DCP a Militiei

2015-03-20 SPM - Vol 6 fila 93

“Despre acesta (Clita) banuiam ca e informator... Stiu ca la etajul II era o usa care facea trecerea intre Directiei Cercetari Penale a IGM-ului si Directia Cercetari Penale a Securitatii, acea usa era incuiata si se deschidea doar cind cei de la Securitate veneau la noi, ei aveau cheile”.

Concluzie:

Rezulta din aspecte declarate si relatia de subordonare a DCP IGM fata de Securitate, ai carei ofiteri puteau intra in DCP a IGM oricand, dar nu si reciproc.

48. Scarlet Gheorghe – seful DCP Militie

• [Declaratia din data de 21.04.2015 - Vol 6 fila 15](#)

"Tehnica operativa a functionat in arest in toata perioada in care am fost seful DCP... toate materialele de la unitate de ascultare erau trimise la Securitate la unitatea care raspundea de TO pe minister..."

Declaratie anterioara:

• [Sectia Parchetelor Militare, declaratia din 31.07.1995 - Vol 6 fila 20](#)

"In 1990... am inteles ca in timp ce era in arest la noi, [Ursu] **a fost scos de lucratori de la Securitate si anchetat...**"

49. Toader Florica - subofiter paza arestul DCP a Militiei

• [Curtea de Apel Bucuresti, declaratia din 25.10.2017](#)

"**Il cunosc pe domnul Pîrvulescu si acesta l-a scos personal la ancheta pe Ursu Gheorghe...** Eu am primit nota de scoatere din arest. Stiam ca era Gheorghe Ursu intrucit ii vedeam numele pe bonul de scoatere."

• [Sectia Parchetelor Militare, declaratia din 19.02. 2015 - Vol 7 fila 94](#)

"...Gheorghe Ursu era incarcerat intr-una din camerele din arestul mic, si la un moment dat, aflindu-ma intimplator in biroul sefului de schimb, am observat ca **a fost scos la ancheta, in doua zile diferite de PÎRVULESCU Marin de la securitate, pe care il cunosteam intrucit mergeam la bufetul Directiei a 6-a. Acesta a venit prin curtea directiei unde exista o usa care asigura accesul in arestul IGM-DCP. Aceasta usa era folosita doar de catre ofiterii de securitate , noi neavind voie sa folosim aceasta intrare. Din cite imi amintesc, de fiecare data ofiterul PÎRVULESCU Marin mi-a dat bon prin care solicita scoaterea arestatului Ursu Gheroghe Emil, bon pe care l-am consemnat in registrul de scoatere. Eu nu l-am vazut decit pe ofiterul de securitate PÎRVULESCU Marin venind sa solicite scoaterea unui arestat. Ofiterul PÎRVULESCU a asteptat de fiecare data la usa, de unde am preluat bonul, iar arestatul Gheorghe Ursu a fost insotit de fiecare data de catre un subofiter din cadrul arestului...**"

Concluzie:

Din declaratie rezulta ca inculpatul PÎRVULESCU Marin l-a scos la ancheta pe Gheorghe Ursu de cel putin doua ori (cand martora era "intimplator" in camera sefului de schimb). Corborand aceste declaratii cu celelalte declaratii ale sefilor de schimb si subofiterilor de paza (Palamariu Florinel, Munteanu Ion, Udrea Marian, Andrei Ion), dar si cu cele ale colegilor de celula (Casapu Mitrus Laurentiu, Caracostea Stere, Pascale Gheorghe), rezulta ca **PÎRVULESCU l-a scos la ancheta de nenumarate ori** pe Gheorghe Ursu, pe aproape intreaga durata a detentiei. De pilda, alte bonuri de scoatere (si de alt tip) au

fost preluate in acelasi scop de subofiterii Palamariu Florinel si Andrei Ion, cu singura diferenta ca acestia nu l-au recunoscut pe PÎRVULESCU. (Toader Florica l-a recunoscut intrucit il stia de la bufetul Dir a 6-a).

Rezulta inca o data si relatia de **subordonare a DCP IGM fata de Securitate**, ai carei ofiteri puteau intra in DCP a IGM oricind, dar evident nu si reciproc.

50.Udrea Marian – subofiter paza IGM

- **Sectia Parchetelor Militare, 19.02.2015** - Vol 7 fila 70

*"Mentin declaratiile date anterior [...] **a fost adus un arestat de la securitate** [...] am auzit ca fusese prins cu un jurnal si **era cercetat pentru ca a spus la Europa Libera sau Vocea Americii ca in tara se duce greu, cu cozi la magazine, lumea sufera de frig, se vorbea ca cei de la securitate nu au reusit sa-l prinda cu nimic si atunci i l-au dat lui Tudor Stanica la arest** [...] Clita Marian si Radu Gheorghe erau informatori, chiar eu personal i-am scos, in mai multe randuri, din camerele de detinere si i-am dus in alte camere pentru a scrie notele informative.*

Ursu Gheorghe Emil a fost incarcerat in camera cu Clita Marian si Radu Gheorghe pentru a se obtine mai multe date de la el. Atunci cand ofiterii anchetatori erau interesati de o anumita persoana si nu se puteau obtine date suficiente in biroul de ancheta, dupa ce arestatul era reintrodus in camera de detinere, fie subofiterul supraveghetor, fie seful de tura ii anuntau pe cei de la tehnica operativa (TO) ca arestatul a fost introdus din nou in camera [...] mai mult ca sigur s-a procedat in modul acesta fata de Ursu Gheorghe Emil.

*Cei doi (n.n. Clita Marian si Radu Gheorghe) il intrebau pe Ursu ce a scris in carnetel si **cum au ajuns afara cele scrise de Ursu**, prin afara intelegand ca au fost trimise in strainatate.*

*Imi aduc aminte ca in perioada in care Ursu a fost incarcerat in camera de pe Catanga toti subofiterii de la aresti stiau ca acea camera era in consemn, fiind vorba „de **ala de la securitate**”. [...] era o procedura instituita de conducerea arestului si stiam ca atunci cand ni se transmite ca o camera era in consemn nu aveam voie sa intervenim acolo.*

Nu s-a facut nici o ancheta interna in legatura cu decesul lui Ursu Gheorghe Emil."

Declaratiile anterioare:

- **Sectia Parchetelor Militare, 02.17.1994** - Vol 7 fila 77

„[Ursu Gheorghe Emil] fusese anchetat anterior de securitate pentru faptul ca i se gasise un jurnal compromitator [...] fusese plecat in strainatate de mai multe ori si ar fi avut legaturi cu postul de radio Europa Libera sau cu postul Vocea Americii [...] Am inteles de la colegi ca Ursu nu a recunoscut la ancheta ceea ce ii interesa si pentru acel motiv a fost introdus in camera cu cei doi arestati care erau informatori de camera [...] am inteles ca arestatul in varsta fusese introdus cu cei doi informatori deoarece trebuiau

obținute date pentru ancheta [...] De la șefii de tură, de la marea majoritate am aflat că nu este bine să ne bagăm în camera în care se aflau cei trei. Nu aveam dreptul să intervenim în camera respectivă”.

- **Sectia Parchetelor Militare, 02.11.2000** - Vol 7 fila 83

„Despre **detinutul Ursu Gheorghe Emil** știu că a fost transferat la noi de la arestul direcției **a 6-a a Securității** ce se găsea în aceeași clădire cu noi. Detinutul Ursu era în celula cu alți doi deținuți respectiv Clita și Radu Gheorghe și am înțeles de la șefii mei de tură să nu intervin în nici un fel în camera acestora intrucat era sub consemn [...] Despre Ursu Gheorghe am aflat că fusese plecat în străinătate de mai multe ori, că avea legături cu Europa Liberă și Vocea Americii, că acest deținut nu a recunoscut la ancheta niciodată faptele ce i se imputau și de aceea fuseseră introdusi în camera cu el cei doi informatori [...] De câte ori deținutul era dus la ancheta, se făcea o audiere a lui în camera de către Clita și Radu Gheorghe și această discuție era interceptată telefonic prin T.O. prin care se interceptau convorbirile din camera, astfel că cel ce asculta auzea tot inclusiv urletele”.

Concluzii:

Martorul Udrea Marian confirmă prin toate declarațiile sale oferite în cauză:

- (1) **motivele strict politice are anchetei Securității asupra lui Ursu Gheorghe Emil:** materialele scrise împotriva regimului comunist, în special împotriva conducătorilor acestuia, faptul că nu voia să colaboreze cu ofiterii de securitate și să-și denunțe prietenii, precum și modul cum a transmis acele materiale la Europa Liberă;
- (2) **regimul de teroare instituit în celula la ordinul Securității** (prin dispoziția inculpaților Pîrvulescu Marin și Hodis Vasile, anchetatorii lui Ursu Gheorghe Emil), respectiv faptul că celula era sub consemn, deci subofiterii de pază din arestul Militiei, „nu aveau voie să intervină”, agresiunile fizice și psihice din camera erau strict legate de ancheta politică („de câte ori deținutul era dus la ancheta, se făcea o audiere a lui în camera [...] cel ce asculta auzea tot inclusiv urletele”).
- (3) **Tehnica operativă de ascultare** folosită în anchetarea lui Ursu Gheorghe Emil (“această discuție era interceptată telefonic prin T.O”).
- (4) **informatorii folosiți**, care formulau, evident, note informative.

51. Uscatu Emanoil – detinut Calea Rahovei în perioada oct-noiembrie 1985

Dosar Anexa 639/2001 Copii ale unor declarații din dosarul 81/P/2001 al SPM CSJ 3468/03, fila 50:

“**Gicuta și Clita Marian erau informatori...** mă trageau de limba să ca să le spun aspecte ce-i interesau pe ofiteri. Despre Ursu Gheorghe am auzit când am fost mutat la Penitenciarul Rahova de la deținutul care au plecat odată cu mine, precum că ar fi fost omoarăit.”

III. INSCRISURI (ACTE MEDICALE) RELEVANTE IN PRIVINTA CONSECINTELOR FAPTELOR COMISE DE INculpATI

1. 1985-11-17 - Foaia de observatie clinica a lui Gheorghe Ursu de la Spitalul Penitenciar Jilava

Din acest in scris reiese clar ca loviturile fatale au fost administrate vineri, 15 noiembrie 1985, cu doua zile inainte de decesul victimei: *"Afirma ca de vineri prezinta dureri puternice cu punct de plecare regiunea epigastrica iradiate in tot etajul abdominal, varsaturi bilioase, constipatie". Diagnosticul este: "Peritonita generalizata prin perforatie ileala". S-au observat "Echimoze de diverse marimi pe epigastru si flancuri".*

Aceste echimoze se coroboreaza cu declaratia doctorului Hristenco Vladimir, chirurgul principal, care a apreciat "la timpul respectiv", deci in cea mai buna cunostinta de cauza, vechimea echimozelor la aproximativ 36 de ore.

2. 1985-11-17 - Referat medical

Diagnosticul: *„Peritonita generalizata in evolutie prin perforatie organ cavitara intern".* Intraoperator se observa *"perforatia ileala" si "hemoragie digestiva superioara-secundara", "false membrane pe cale de organizare",* care coroborate cu declaratiile medicilor si ale martorilor Ulmeanu Petruta (avacata care l-a asistat pe Gheorghe Ursu la prezentarea materialului de urmarire penala in cursul zilei de vineri 15 noiembrie) si Casapu Mitrus Laurentiu (coleg de camera in ultimile doua zile, 15-17 noiembrie) dovedesc ca **vechimea perforatiei era intr-adevar de aproximativ 36 de ore, respectiv din dupa-amiaza zilei de vineri 15 noiembrie,** ulterior prezentarii materialului, si deci **in timpul in care victima a fost in ancheta la inculpati.**

3. 1985-11-20 - Raport de constatare medico-legala

"Durerile epigastrice au debutat in data de 15.11. La examenul local au fost consemnate echimoze de diverse marimi pe epigastru si flancuri". "Interventia chirurgicala a fost efectuata de urgenta (17.11 ora 10.30) si s-a gasit valvula intestinala o perforatie din care se scurgea lichidul intestinal in cavitatea peritoneala" Concluzia: "Moartea lui Ursu Gheorghe Emil s-a datorat starii toxico-septice consecutive unei peritonite generalizate prin perforatie ileala. Interventia chirurgicala efectuata in spital a fost corect si bine efectuata, insa fata de evolutia grava a starii generale nu a avut rezultatul scontat".

4. 1990-03-29 - Aviz Comisia Avizare si Control

"Moartea a fost violenta si s-a putut datora peritonitei generalizate prin perforatie post-traumatica de ansa ileala. Din coroborarea leziunilor traumatice consemnate in F.O. ... rezulta ca leziunile s-au putut produce prin lovituri repetate cu corpuri dure... Intre leziunile suferite si moarte exista o legatura directa de cauzalitate."