

Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti

Stimate domnule Prim Procuror,

Subsemnatul **URSU Andrei Horia**, reprezentat conventional si cu domiciliul ales la Cabinete Asociate Avocati "Crângariu & Drăgoi", Bucuresti, Calea Mosilor nr.90, ap.3. sect.3,cod 030152, tel 021.3143977 (*unde, in conformitate cu dispozitiile art. 259 alin. 3 C. proc. pen., va solicit respectuos sa dispuneti comunicarea tuturor actelor de procedura efectuate in prezenta cauza*), formulez prezenta

PLANGERE PENALA

cu privire la faptele săvârșite de către numitul CUTEAN VASILE EMILIAN, Secretar General al Institutului Revolutiei Romane din Decembrie 1989 (IRRD'89), fapte în legătură cu care există indicii că întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu (art. 297 C.pen.) și uzurparea funcției (art.300 C.pen.)

Pentru a constata temeinicia prezentei plangeri, va solicit respectuos sa luati in considerare urmatoarele aspecte:

1. SITUATIA DE FAPT

Conform Sesizarii Directiei Cercetare, numitul Emilian Cutean a instituit un regim ostil, de hartuire a cercetatorilor din Directia Cercetare a IRRD, care s-a agravat odata cu finalizarea manuscrisului cartii „Caderea unui dictator. Razboi hibrid si dezinformare in Dosarul Revolutiei din 1989”. In mod explicit, motivul pentru care Emilian Cutean a devenit inca mai ostil fata de cercetatori a fost insasi cercetarea Dosarului Revolutiei, care a relevat vinovatia fostei Securitati pentru victimele de dupa 22 decembrie 1989 („Lupta de rezistenta” a fostei Securitati). Ca urmare a harturii morale la care am fost supusi, atat subsemnatul cat si cercetatorii Directiei Cercetare, timp de mai multe luni, in data de 3 octombrie 2022 Directia Cercetare a depus o sesizare impotriva numitului Emilian Cutean. Anterior, colegul nostru Andrei Sora depusese un memoriu separat impotriva acestuia. Intrucat nu s-a luat nici o masura, colegul nostru si-a dat demisia.

Dupa depunerea sesizarii noastre am fost supusi unor noi atacuri din partea lui Emilian Cutean. Acesta i-a amenintat pe Directorul General Petre Roman, pe Directorul Stiintific Andrei Ursu si intregul Consiliu Stiintific cu noi sicane, spunandu-le primilor doi, in mod fatis: „De mine nu scapi!”

Sesizarea noastra a fost discutata pe 24 noiembrie 2022, in sedinta extraordinara a Colegiului National.

In acest context, in sedinta din 25 noiembrie 2022, Colegiului National i-a cerut lui Emilian Cutean sa raspunda in scris sesizarii noastre. In timp ce noi eram la conferinta "Comunismul Romanesc" de la Facultatea de Istorie a Universitatii Bucuresti cu o comunicare despre probele din Dosarul Revolutiei care demonstreaza fara dubii existenta teroristilor din decembrie 1989 si apartententa acestora la Securitate, in aceeasi dupa-amiaza, **Emilian Cutean a emis decizia abuziva de eliberare din functie a subsemnatului din functia de Director Stiintific, fara a detine atributii in acest sens.**

Din motivatia acelei decizii rezulta ca numitul Emilian Cutean facuse interpelarea la deputatul Adrian Solomon pe 5 octombrie, adica a doua zi dupa ce inregistrasem sesizarea noastra. Emilian Cutean a primit raspunsul pe 23 noiembrie, exact inaintea sedintei extraordinare a Colegiului National in care s-a discutat sesizarea noastra. Emilian Cutean nu a comunicat nimanui documentul primit de la Adrian Solomon.

Motivarea eliberarii din functie (ca Andrei Ursu nu ar detine titlul de Cercetator Stiintific II / CSII) este bazata in intregime pe opinia lui Adrian Solomon, conform careia IRRD ar fi avut un statut de « institut de cercetare-dezvoltare » si s-ar aplica legea 319/2003. Decizia este insa ilegala, intrucat din legea de infiintare a IRRD (566/2004), IRRD nu rezulta ca este « institut de cercetare-dezvoltare » si deci nu se aplica legea 319/2003. Acelasi lucru rezulta si din Regulamentul de Organizare si Functionare a IRRD din 2022. Acest fapt a fost confirmat de Ministrul Muncii in 19 iulie 2022 (prin documentul pe care il voi atasa), deci cu doua luni si jumatate inainte de noua interventie a domnului Cutean la Adrian Solomon.

De altfel, IRRD nu s-a supus niciodata legii 319/2003. Daca ar fi facut-o, atunci atat Directorul General cat si Directorul Stiintific ar fi putut fi angajati doar prin concurs. Or, acestia au fost dintotdeauna **numiti** de Presedinte si Colegiul National al IRRD, fara sa se puna vreodata problema gradului lor academic, ca in cazul insitutelor de cercetare-dezvoltare.

Directorul General Petre Roman a transmis prin e-mail un punct de vedere ce priveste Decizia de eliberare din functie emisa de catre numitul Cutean Vasile Emilianian. Principalele aspecte punctate de catre Petre Roman au fost urmatoarele:

→ Eliberarea din funcție nu este motivată; fiecare încadrare legală trebuie justificată și probată. Această decizie este nulă atât în formă cât și în conținut.

→ Dl. Cutean Emilian semnează în numele și pentru Președintele IRRD în funcție, Alexandru Mironov. După consultarea cu dl. Mironov, aflăm că nu există niciun document care să ateste delegarea de atribuții către dl. Cutean și cu atât mai puțin delegarea pentru eliberarea din funcție a Directorului Științific al IRRD.

→ În zilele de 24 noiembrie 2022 și 25 noiembrie 2022 au avut loc ședințe ale Colegiului Național al IRRD. Era absolut necesar și evident că o asemenea decizie cu consecințe extrem de importante pentru IRRD putea și trebuia să fie anunțată și discutată în aceste ședințe. Dimpotrivă,

dl. Cutean a așteptat ca să se încheie ședința din 25 noiembrie pentru ca apoi să adopte samavolnic decizia de eliberare din funcție.

→ În ședința din 24 noiembrie a Colegiului Național s-au dezbătut memoriul și sesizarea colectivului de cercetare al IRRD, elaborat cu unanimitatea membrilor, cercetători științifici, care au documentat plângerile dumnealor cu privire la *hărțuirea morală și climatul de ostilitate* la care au fost supuși din partea d-lui Cutean. În ședințe de astăzi Colegiul Național a hotărât că dl. Cutean va da un răspuns scris la acuzațiile ce i s-au adus, apoi cele două documente (sesizarea și răspunsul) vor fi transmise către toți membrii Colegiului Național urmând ca fiecare să se pronunțe asupra acestora și eventual să se realizeze un vot pentru o soluție de depășire a conflictului dintre dl. Cutean Emilian și colectivul de cercetare al IRRD.

În loc să aducă la îndeplinire această hotărâre, dl. Cutean a decis samavolnic că cea mai convenabilă acțiune este eliminarea Directorului Științific și purtătorul sesizării colectivului de cercetare. Avem o evidentă încercare de a ocoli răspunderea ce-i revenea față de acuzațiile de hărțuire morală și ostilitate prin eliminarea celui care reprezenta voința unanimă a colectivului de cercetare.

2. INFRAȚIUNEA DE ABUZ ÎN SERVICIU, PREVĂZUTĂ ȘI SANȚIONATĂ DE ART. 297 C.PEN.

Potrivit dispozițiilor art. 297 C.pen., fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și și prin această cauzează o pagubă sau o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, îndeplinește elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu.

S-a arătat în doctrina că acțiunile sau inacțiunile ce formează elementul material al infracțiunii au o formulare generală, care înglobează încălcarea unei mari varietăți de îndatoriri de serviciu și pentru a stabili dacă un comportament se circumscrie infracțiunii, trebuie analizate actele normative ce guvernează activitatea funcționarului public, fișa postului, dispozițiile primite de la organele competente etc.

În acest sens, modalitatea în care numitul Emilian Cutean a procedat în momentul emiterii Deciziei de eliberare din funcție, repectiv nemotivarea acesteia, precum și adoptarea Deciziei fara a avea suportul legii, delegatia scrisa a Presedintelului și susținerea membrilor Coelgiului Național, îndeplinesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu.

3. INFRAȚIUNEA DE UZURPARE A FUNCTIEI, PREVĂZUTĂ ȘI SANȚIONATĂ DE ART. 300 C.PEN.

Dispozițiile art. 300 C.pen. sancționează fapta funcționarului public care, în timpul serviciului, îndeplinește un act ce nu intră în atribuțiile sale, dacă prin aceasta s-a produs una dintre urmările prevăzute în art. 297 C.pen., menționat în cuprinsul capitolului anterior.

Astfel cum am aratat anterior, emiterea unei astfel de decizii se regăsește în atribuțiile Președintelui IRRD în funcție, Alexandru Mironov. În situația prezentată anterior, numitul Cutean Emilian a semnat în numele și pentru Președintele IRRD, fără a exista o împuternicire sau un alt act care să ateste o eventuală delegare de atribuții.

Având în vedere totalitatea aspectelor invocate anterior, consider că domnul Emilian Cutean a săvârșit infracțiunile de **abuz în serviciu, faptă prevăzută și sancționată de art. 297 C.pen., precum și uzurparea funcției, faptă prevăzută și sancționată de art. 300 C.pen.**

În susținerea prezentei Plângeri Penale, urmează să depun următoarele înscrisuri:

- Adresa Ministrului Muncii privind încadrarea Directorului Științific la IRRD
- Opinia Juridică a firmei Chiuariu & Asociații privind încadrarea Directorului Științific la IRRD
- Sesizarea depusă de Direcția Cercetare pe 3 octombrie 2022 împotriva lui CUTEAN Emilianian.
- Adresa din partea lui Adrian Solomon din 23 noiembrie 2022, ca răspuns adresei lui Emilianian Cutean din 5 octombrie 2022
- Textul Email-ului trimis de Directorul Științific Andrei Ursu și Direcția Cercetare către Colegiul Național al IRRD din 24 noiembrie 2022
- Mesajul prin email al domnului Petre Roman, Director General IRRD

Vă mulțumesc pentru atenția acordată acestei plângeri.

Cu stima, **ANDREI URSU**



