

Sumar al problemelor create Directiei Stiintifice de domnul Emilian Cutean

Context

Conform raportului de activitate pe care l-am prezentat recent Colegiului National:

- *Caderea unui dictator* a fost prima carte a IRRD care a trecut printr-un proces de peer-review conform standardelor stiintifice internationale
- Bun de tipar la 5 luni de la angajarea majoritatii cercetatorilor. O realizare neobisnuita pentru cercetarea istorica
- Organizarea si monitorizarea muncii echipei: 240 rapoarte saptamanale (pana in august), sedinte saptamanale la sediu sau pe zoom, discutii zilnice, interviuri
- 421 de fisiere cu versiuni intermediare / revizuri asupra celor 10 studii care compun cartea, in perioada 29 martie - 11 august 2022. In medie, fiecare lucrare a avut in timpul celor patru luni de gestatie 42 de versiuni intermediare / revizuri / serii de sugestii pentru imbunatatire, cifre care ofera un unghi sublimer de apreciere a efortului depus de cercetatori
- Cartea a fost publicata de o editura de prestigiu, pe cheltuiala acesteia
- Comunicari stiintifice si mese rotunde in premiera pentru IRRD,, cu participarea unor cercetatori de prestigiu, la SRS, CNIR, ASEES; comunicare la Academia Romana. La ASEES a fost prezent la masa noastra rotunda Mark Kramer, conducatorul centrului de studii ale razboiului rece si estului Europei la Harvard, care a apreciat prezentarile.
- Lansari ale volumului la Academia Romana, Polemos, Humanitas, Braila, Craiova. La ultimele trei, participarea a fost semnificativa (ca si vanzarile)
- Ecouri pozitive in presa; recenzia istoricului Cristian Vasile, de la Institutul „Nicolae Iorga”, unul dintre cele mai prestigioase institute de cercetare din Romania, aparuta in revista „Romania literara” - o premieră pentru un volum publicat sub egida IRRD, raftul “bestseller” la Humanitas Lipsani
- Urmeaza comunicari la Conferinta Comunismul Romanesc (organizata de Institutul Iorga, CNSAS, ICCMER si Facultatea de Istorie – o conferinta cu vizibilitate in spatiul academic, importanta si pentru imaginea institutului nostru); conferinta la Biblioteca Nationala, lansari la Gaudeamus si Iasi
- Tema se incadreaza in directia principala de cercetare initiala, pe care am estimat-o la 16-20 de luni (aprobata de Consiliul Stiintific si de Colegiul National), respectiv „*Cercetarea imprejurarilor si identificarea vinovatilor pentru actele de violenta si decese din decembrie 1989*”. Am facut aceasta tema publica, inca de la conferinta de presa din decembrie anul trecut
- Totusi, pentru a oferi context, volumul *Caderea unui dictator* include doua studii si o

recenzie care privesc evenimente de dinainte de 22 decembrie

- Suntem un Institut de cercetare si ne-am comportat ca atare. Avem un Consiliu Stiintific de prestigiu international, care a evaluat pozitiv munca noastra si ne-a sustinut.
- Mai mult, avem un profund atasament, ancorat in cercetarea stiintifica, pentru eroismul, autenticitatea si demnitatea Revolutiei. Avem o obligatie morala pentru victime, si mai ales pentru eroii martiri care si-au dat viata pentru libertatea noastra. Avem o responsabilitate intelectuala si profesionala pentru adevar. Aceasta, credem noi, este menirea unui cercetator, al unui istoric.
- Nu facem aceasta cercetare si nu ne-am ales aceasta tema ca o rafuiala personala. Nu are nimic cu istoria mea sau a familiei mele. Cine ma acuza de o astfel intentie nesocoteste intregul proces de validare stiintifica a cercetarii noastre, probitatea si competenta Consiliul Stiintific, si a intregii echipe de cercetare.
- Acuzele de subiectivism (“rafuiala personala”) care ignora probele, sursele credibile si logica, se situeaza pe pozitia mistificatorilor represiunii ceausiste si a Revolutiei. Aceste acuze conduc la aceasta consecinta:
 - o *“Daca Directorul Stiintific o face din motive personale, se pune sub semnul intrebarii rezultatele echipei lui si integritatea Consiliul Stiintific. De aici, inseamna ca nu securistii au tras in populatie; ci armata si revolutionarii “s-au impuscat intre ei ca prostii”. Cu alte cuvinte, Securitatea nu are nici o vina pentru crimele de dupa 22 decembrie 1989”*. Ne facem in continuare ca nu stim cine a tras in noi dupa 22.
- Acest tip de atac personal este similar cu metoda folosita cu predilectie si in mod programatic de Securitate. Respectiv, binecunoscuta “metodica” de *“compromitere si defaimare”* a *“obiectivelor”*.
- Cercetam aceasta tema, respectiv **cine a tras dupa 22 producand o mie de morti, de 5 ori mai multi decat pana atunci** - pentru ca ea a fost cea mai **sangeroasa** si mai **ocultata**. **Desi societatea romaneasca a cerut cu insistenta si cu durere raspunsuri, identitatea tragatorilor a fost subiectul cel mai putin studiat pe plan stiintific in toti acesti ani.**
- Or, pornind de la musamalizarea crimelor, semnificatia intregii Revolutii a fost denaturata timp de 33 de ani, ajungandu-se la lovilutie, instigare externa, negarea momentului cheie, de eroism, al istoriei noastre recente.

I. Domnul Cutean a manifestat o atitudine disprețuitoare, insultatoare și degradantă față de cercetători, față de activitatea și de rezultatele muncii lor, față de competența membrilor Consiliului Științific și față de Directorul Științific.

Această atitudine a constituit hartuire morală și a creat un mediu ostil pentru cercetători.

- Domnul Cutean a folosit un limbaj insultator, vulgar, profund inacceptabil la adresa unor membri ai Consiliului Științific:
„**vă băgați în seamă, neîntrebat**”, „**aberațiile dumneavoastră**”, „**VĂ ÎNȚELEG FRUSTRAREA**, etc”; „vreți să-i sancționați [...] *așa cum făcea și Ceaușescu. în această situație este normal să vă considerați un anti...ceaușist?!*”; „**intervenții ale celor pe care nu i-am întrebat nimic dar doresc să se bage ca „musca-n lapte**”, „**vă deconspirați unul câte unul (ha „luptători anticomuniști**”); „este o **nesimțire să intervii într-o discuție dacă nu ai fost întrebat și observ că nu sunt puțini acești.....,salvatori ai operei**”); „**Stimați Domni.....anticomuniști (așa cred că vă place să vă intitulați), care interveniți „ca musca-n lapte**”; „**sunteți mai înverșunați decât ceaușescu**”; „**sunteți în afara subiectului și nu cobor mai jos de atât**”
- În legătură cu cartea noastră, domnul Cutean a proferat calomnii și insulte la adresa autorilor studiilor și implicit la adresa membrilor Consiliului Științific care le-au validat prin procesul de *double-blind peer-review*: „**năduful cu care coordonatorii și-au pus amprenta pe lucrare și i-au „îndumat” (sic) pe autori**”; „**Își dorește oare cineva să ne atragă într-o capcană?!**”
- Domnul Cutean l-a amenințat pe Directorul Științific în două rânduri cu "*desfacerea contractului de muncă*" pentru "*absente nemotivate*" și a transmis insulte legate de motivația mea pentru cercetarea crimelor de la Revoluție: „*mania proletară*”, „*pentru a-și plăti polițe*”, „*pentru răzbunare*”, „*joc politic*”, „*răfuieli și frustrări personale*”. Va rog să țineți cont că toate aceste expresii și insinuări sunt **calomnioase și inacceptabile**.
- La **sedința Colegiului Național al IRRD din 23.06.2022**, în timpul discuțiilor pe care le-am avut cu mai mulți membri, domnul Cutean m-a întrerupt pe un ton insultător, denigrând cartea care urma să fie publicată și interzicându-mi explicit să mai vorbesc. Mai mulți membri ai CN mi-au spus că atitudinea domnului Cutean „nu a fost onorabilă” pentru instituția pe care o reprezintă; au calificat această atitudine drept „inadmisibilă” și care „nu poate fi trecută cu vederea”. Am înțeles cu această ocazie că membrii Colegiului Național au avut „probleme și mai mari din cauza domnului Cutean”, care uneori „nu se controlează”, „nu se poate abține” și „isi iese din zona decentei”.
- În sesizarea sa nr. SG-63 /24.06.2022, domnul Cutean a ridicat, cu totul nefondat, problema poziției lui Andrei Ursu în CA al Fundației Gheorghe Ursu. Domnul Cutean a mai pretins că poziția Directorului Științific ar fi fost condiționată de titlul de doctor / CSII.

Fapt contrazis de OPINIE JURIDICĂ:

Legea nr. 556/2004 și ROF din data de 30.06.2022 al IRRD nu prevăd, ca și condiție de numire în funcția de Director Științific, deținerea titlului de doctor.

Concluzie: Interpretarea legii de catre domnul Cutean a fost gresita, si reflecta **rea credinta**: daca ar fi crezut cu adevarat ca numirea lui Andrei Ursu ar fi putut fi ilegala, domnul Cutean ar fi trebuit sa ridice aceasta problema la momentul numirii, cu 9 luni inainte.

- Domnul Cutean a denigrat in repetate randuri insasi activitatea de cercetare, cartea pe care am publicat-o, participarea noastra la Congresul National al Istoricii Romani, cercetarea in arhive, legitimitatea surselor noastre si programul nostru de cercetare (aprobat de altfel de Colegiul National si de Consiliul Stiintific inca de anul trecut).
 - Domnul Cutean a pretins in mai multe randuri, in mod ironic si dispretuitor, ca cercetatorii nu ar munci, intrucat nu vin la sediu destul de des (“*ce cercetare faceti voi?*”). S-a exprimat intr-un mod insultator cu privire la rezultatele muncii noastre, respectiv „*de un an de zile - doar un amarat de volum!*”.
-

II. Participarea cercetatorilor la activitati stiintifice.

Din „Informarea/Sesizarea nr. SG -82/13.09.2022” redactata de domnul Cutean:

*„Cu toate că cercetările pentru volumul Căderea unui dictator - Război hibrid și dezinformare în Dosarul Revoluției s-au finalizat cu ceva timp în urmă, personalul Direcției Cercetare NU este prezent la sediul instituției dar, **participă la activități care NU sunt ale IRRD 1989 și deci, NU sunt probate de Colegiul Național...**”*

OPINIE JURIDICA:

Ca regula generala, nu exista nicio prevedere expresa in ROF al IRRD 89 care sa conditioneze toate activitatile finantate de IRRD 89 de aprobarea prealabila a Colegiului National sau care sa interzica aprobarea ulterioara.

Concluzii:

- Conform opiniei juridice, asertiunea domnului Cutean nu se sustine, vadind rea-credinta. Nu exista nicio prevedere expresa in ROF al IRRD 89 care sa fi conditionat participarea cercetatorilor la Congresul National al Istoricii de la Alba Iulia de aprobarea prealabila a Colegiului National.
- Participarea la Congresul National al Istoricii de la Alba Iulia a facut parte din actiunile de promovare ale volumului „Caderea unui dictator”.
- A fost prima oara ca cercetatori ai IRRD au participat la aceasta prestigioasa manifestare.
- Participarea la congrese, conferinte si alte forme de comunicare stiintifica de profil face parte din activitatea de documentare si din munca obisnuita, necesara, a oricarui cercetator.

Din memoriul lui Andrei Sora:

[...] este o ilegalitate să blamezi și să acuzi faptul că am participat la activități care NU sunt ale IRRD 1989 și „deci, NU sunt probate (sic!) de Colegiul Național”. Chiar dacă nu aș fi organizat (împreună cu Andrei Ursu) o secțiune în cadrul CNIR 2022 și nu aș fi participat cu o comunicare, tot puteam menționa ca activități prezența la această manifestare, la secțiunile în care puteam găsi informații utile despre Revoluția din 1989 (ca activitate de teren). Participarea la un astfel de eveniment este indispensabilă și obligatorie pentru un cercetător, implicit pentru a îndeplini atribuțiile principale ale IRRD (menționate și în ROF al IRRD, 2022, art. 1, pct. c., alin. ii).

- Domnul Cutean isi dovedeste astfel din nou incapacitatea de a intelege munca de cercetare si dispretul pentru aceasta activitate.

III. Ingerintele domnului Cutean in temele, sursele cercetarii si rezultatele cercetarii.

Domnul Cutean a scris ca

- "nu cunoastea care este tema fiecarui cercetator" - desi temele cercetarii au fost anuntate din timp, si oricum nu ni s-a solicitat, si nu exista vreo prevedere expresa in ROF al IRRD de a se comunica CN tema fiecarui cercetator.
- "orice proiect sau activitate[...] cu personalul din Directia Stiintifica **trebuie aprobata** [subl. in textul original] de Colegiul National"
- nu este de acord cu „tema pe care [cercetatorii IRRD] vor să o publice în numele IRRD 1989”
- „IRRD 1989 NU se poate pronunța în legătură cu modul în care se realizează justiția[...] să criticăm activitatea acesteia”;
 - Pe langa negarea libertatii academice, aceasta pozitie absurda invalideaza cercetarea intregii perioade comuniste, cu “legalitatea sa socialista”.
- „IRRD 1989 NU are în obiectul de activitate, stabilirea modului în care se fac cercetări în Dosarul Revoluției”
- volumul „Caderea unui dictator” nu trebuie publicat sub egida IRRD pentru ca „nu este treaba noastră” sa contrazicem „Dosarul Revolutiei”, respectiv „cercetarea procurorilor”, concluzionand: „n-are decat sa-l publice Ursu”.
- Domnul Cutean si avocata Alina Moraru din cabinetul sau au sustinut ca ar fi fost "ilegal" sa cercetam Dosarul Revolutiei, pentru ca acesta ar fi reprezentat o ancheta in lucru, respectiv ca nu ne-am putea pronunta „în legătură cu modul în care magistrații își fac meseria în Dosarul Revoluției”.
- Domnul Cutean a repetat aceste asertiuni si dupa publicarea volumului (desi acesta a fost aprobat, in final, "in unanimitate" de Colegiul National), afirmand ca in studii nu am face decat sa "copiem expertizele unor procurori militari", respectiv, din nou, „ce treaba avem noi cu procurorii militari”, etc.
- In sedinta CN din 28.10.2022, domnul Cutean l-a acuzat pe Directorul Stiintific Andrei Ursu ca ar fi obtinut Dosarul Revolutiei "pe sub mana". Asta desi modul de obtinere a

dosarului (evident legal) a fost descris de Directorul Stiintific chiar in notele introductive la volumul "Caderea unui dictator".

OPINIE JURIDICA:

Ca regula generala, nu exista nicio prevedere expresa in ROF al IRRD 89 care sa conditioneze toate activitatile finantate de IRRD 89 de aprobarea prealabila a Colegiului National.

Nu exista un impediment legal pentru studiul de catre IRRD a Dosarului Revolutiei pus la dispozitie de catre o parte civila / persoana vatamata.

Concluzii:

- Conform opiniei juridice, asertiunile domnului Cutean sunt false. Nu exista nicio prevedere expresa in ROF al IRRD 89 care sa conditioneze desemnarea temelor individuale de cercetare, alegerea surselor cercetarii, si in general, "*toate activitatile finantate de IRRD 89*" (evident, inclusiv cele ale personalului Directiei Cercetare, de aprobarea a Colegiului National).
- Acuzatia legata de pretinsa ilegalitate a obtinerii Dosarului Revolutiei este neavenita si insultatoare.
- Dosarul Revolutiei reprezinta rezultatul cercetarii, timp de 30 de ani, a violentelor de la Revolutie, in principal al celor de dupa 22 decembrie. Ca suma de dosare penale (insumand cel putin 3.300 volume) el reprezinta, prin definitie, cea mai importanta sursa istorica de probe ale vinovatiilor pentru acele acte de violenta. Inercarea domnului Cutean de a ne impiedica sa cercetam acest dosar pare a fi o incercare de a zadarnici aflarea adevarului despre tema noastra principala de cercetare (aprobata de Colegiul National), respectiv „*Cercetarea imprejurarilor si identificarea vinovatiilor pentru actele de violenta si decese din decembrie 1989*”.

IV. "Problema" domnului Cutean cu colaboratorii externi

Domnul Cutean a afirmat ca nu ar fi avut cunoștință „*să fi cooptat și alți autori decât cei plătiți de IRRD 1989 pentru această lucrare*” (lucru vadit fals, atata vreme cat a facut aceasta afirmatie dupe sesiunea de la Academia Romana, unde au fost prezentate si lucrarile colaboratorilor externi, iar Mihai Danila a fost prezent in persoana). A mai afirmat ca acestia „*nu au ce cauta printre autori*”, intrucat „*nu avem contract cu ei*”. In legatura cu colaboratorul nostru Roland Thomasson, domnul Cutean a afirmat ca „*nu putem sti ce interese are acest domn, care nu are nici o legatura cu IRRD*”.

OPINIE JURIDICA:

IRRD poate sa publice in volumele sale studii efectuate de catre cercetatori din afara IRRD, daca se incheie contracte de cesiune de drepturi de autor.

Concluzii:

- Conform opiniei juridice, nu exista vreo diferenta intre colaboratori si angajatii IRRD in privinta autoratului. Colaboratorii externi pot fi autori ai lucrarilor IRRD, fara vreun contract de colaborare. Singura cerinta sunt drepturile de autor, pe care toti autorii (colaboratori si angajati) *le-au cedat catre IRRD in scris, sub semnatura*. Desigur IRRD poate transforma acel acord scris intr-un contract de cesiune bilateral.
- In mod evident, domnul Cutean nu a avut in vedere un contract de cesiune a drepturilor de autor. Daca ar fi avut acest lucru in vedere, **nu** s-ar fi referit doar la colaboratorii externi, sustinand ca doar acestia "*nu ar avea ce cauta printre autori*". Evident, in exact aceeasi situatie se aflau si cercetatorii IRRD. Domnul Cutean a negat, pur si simplu, legalitatea colaborarii cu cercetatori din afara.
- Suspiciunea fata de domnul Roland Thomasson ("*nu putem sti ce interese are acest domn, care nu are nici o legatura cu IRRD*") nu poate fi calificata decat ca facand parte din teoriile conspirationiste ale domnului Cutean, alaturi de asertiunile „*cineva vrea să se folosească de Institutul Revoluției Române din Decembrie 1989 pentru a-și plăti polițe, pentru răzbunare sau pentru orice alt joc politic*”, „*transformarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989 într-o armă de care să se folosească unii și alții pentru răfuieli și frustrări personale*”, „*Își dorește oare cineva să ne atragă într-o capcană?!*”.
- Reaua credinta a atitudinii domnului Cutean fata de colaboratorii nostri externi este vadita prin insasi valoarea contributiilor acestora, neremunerate, la lucrarea publicata sub egida IRRD, valoarea validata de Consiliul Stiintific, de Editura Polirom si de receptia din presa de pana acum.

V. Probleme legate de concursurile pentru angajarea cercetatorilor

In ianuarie 2022, domnul Cutean a invocat articole de legi care ne-ar fi impiedicat sa organizam concursul, si a interzis, fara vreo baza legala, distribuirea dosarelor membrilor comisiei de concurs.

VI. Prezenta pe internet a IRRD,

Domnul Cutean a emis suspiciuni fata de pagina de web „Cercetarea Revoluției Române din Decembrie 1989” (gazduita temporar pe domeniul Fundatiei Gheorghe Ursu - in lipsa disponibilitatii domeniului IRRD).

Pe de alta parte:

- Adresele de email directiacercetare@irrd89.ro, cercetare@irrd89.ro, aparent dedicate Directiei Cercetare, nu pot fi folosite. Tudor (din cabinetul si aparent prieten al domnului Cutean) nu mi-a furnizat parola de acces. Aceste adrese de email ne sunt necesare pentru a putea subscrie la publicatii stiintifice internationale, care solicita adresa institutionala.
- Cu privire la asertiunea domnului Cutean "*materialele care sunt "urcate" pe site-ul IRRD ar trebui verificate si avizate de o persoana abilitata in acest sens*".

Nu am primit de la Tudor parola de acces pentru a putea urca materiale in sectiunea Directiei Stiintifice a site-ului IRRD.

- In acest moment, situl IRRD este atat de rudimentar incat nu poate fi promovat. Se pune intrebarea cum a fost remunerat Tudor pentru munca la acest site si daca se justifica aceea remuneratie.

VII. Cheltuieli pentru un “proiect” de “marturii” filmate de membri ai cabinetului domnului Cutean (aparent cu membri ai Colegiului National) in afara cercetarii stiintifice

Domnul Cutean a organizat o serie de interviuri – marturii filmate cu membri ai Colegiului National fara stirea Directiei Cercetare. Se pune intrebarea valorii unor marturii fara participarea cercetatorilor, care ar fi putut sa ghideze interviurile in directia intrebarilor de cercetare, conform grilei si planurilor de cercetare. Se mai pune intrebarea cheltuirii unor sume de bani catre acelasi Tudor si catre un alt membru al cabinetului domnului Cutean, in conditiile in care valoarea marturiilor este sub semnul intrebarii in absenta grilei de cercetare. De altfel, aceste marturii nu au fost puse pana acum la dispozitia cercetatorilor.

Se mai pune intrebarea din ce bani a fost platit acel proiect de filmari-marturii realizat de membrii cabinetului domnului Cutean, dintre care un prieten al acestuia (Tudor), atata vreme cat in ultimul an nu au fost bani:

- Pentru a plati anunturile pentru concursul de ocupare a posturilor vacante din Directia Cercetare (am oferit sa platesc din banii mei)
- Pentru a plati cheltuielile de deplasare pentru lansarile cartii la Braila (am platit, alaturi de domnul Roman, din banii nostri), Craiova (am platit din banii mei), Congresul de la Alba Iulia (am platit din banii mei), tratatii in partea IRRD la lansarea cartii la Academia Romana (le-am platit, alaturi de domnul Roman, din banii nostri), etc.

VIII. Amenintariile domnului Cutean din timpul discutiei cu Directorul General si Directorul Stiintific

Domnul Cutean ne-a pus in vedere urmatoarele:

- fiind "Presedinte in exercitiu cu delegatie", si de fapt cumuland functiile de "Presedinte, Secretar General, Secretar de Stat, membru in Colegiul National", "sunt deasupra Directorului General", *"de mine nu ai cum sa scapi"*.
- nu vrea "*sa-si incordeze muschii*", ca "*puteam sa te dau afara din septembrie*", "*am facut in asa fel sa nu te dau afara*". **A se vedea opinia juridica de mai sus.**
- In legatura cu posibilele reactii ale membrilor Consiliului Stiintific: "*nu e bine, asculta-ma, o sa ne certam, **daca unul de acolo zice ceva, nu tac, fac scandal!**, **ma iau de aia si nu o sa tac!***".

Concluzii

Calomniile si rabufnirile repetate ale domnului Cutean impotriva Directiei Cercetare constituie un caz de hartuire morala. Asa cum au remarcat si alti membri ai Colegiului National, printre care domnul Dan Toader, ele nu sunt „onorabile” pentru institutia pe care o reprezentam, sunt „inadmisibile” si „nu pot fi trecute cu vederea”. Mi s-a spus ca ele nu au fost primele

(respectiv, ca au fost „probleme si mai mari din cauza domnului Cutean”, care uneori „nu se controleaza”, „nu se poate abtine” si „isi iese din zona decentei”).

In urma ultimei sendinte, in care domnul Cutean l-a acuzat in final pe Directorul Stiintific ca ar fi obtinut Dosarul Revolutiei “*pe sub mana*”, doi dintre membrii Colegiului National i-au marturisit acestuia din urma ca ar fi vrut sa vina in biroul sau pentru a-si exprima solidaritatea, dar le-a fost frica de reactia domnului Cutean daca acesta i-ar fi vazut. Au preferat sa-i transmita Directorului Stiintific mesajul de solidaritate telefonic.

Este o atmosfera de o toxicitate inacceptabila. Ea valideaza observatia domnului Andrei Sora: „*obiectivul major al domnului Cutean este ca IRRD să fie feuda sa*”. Mai explica si unul din motivele pentru care domnul Andrei Sora si-a dat demisia de la IRRD dupa numai o jumătate de an.

Atmosfera ostila si tensionata afecteaza moralul si productivitatea cercetatorilor. In ultimul an, Directorului Stiintific s-a vazut nevoit sa dedice aproximativ 25%, din timpul destinat cercetarii, pentru a deconstrui acuzatii aberante. In ultimele luni, incepand din perioada in care era pusa sub semnul intrebării aprobarea publicarii volumului “Caderea unui dictator” de catre Colegiul National (desi trecuse de peer-review si fusese acceptata de Polirom), o mare parte din timpul echipei a fost dedicat acuzatiilor ridicate de domnul Cutean, afectand progresul cercetarii noilor teme si capacitatea noastra de a pregati conferintele stiintifice din urmatoarele zile.

Domnul Cutean a creat un mediu care **zadarniceste** munca de cercetare.

Atitudinea de „*mare vulgaritate, în limbaj și gândire*” a domnului Cutean impotriva membrilor Consiliul Stiintific (expresia este a unuia din acestia), personalitati de prestigiu international, ne pune intr-o pozitie profund jenanta, ridicand semne de intrebare privind colaborarea viitoare cu acestia.

In aceste conditii, nu va fi o surpriza daca si alti cercetatori isi vor da demisia din IRRD. Mai mult, este de asteptat ca vor comunica presei sau vor actiona in justitie IRRD-ul pentru hartuire morala. Asa cum am mai semnalat, iesirile domnului Cutean constituie **incalcari ale normelor de comportare** din Codul Muncii si ale prevederilor Legii nr. 477/2004 privind Codul de conduită a personalului contractual din autoritățile și instituțiile publice. In lumina starii conflictuale permanente si a actiunilor de impiedicare a cercetarii si aflarii adevarului, IRRD va fi perceptut de opinia publica drept o institutie care nu se poate reforma. Iar incercarile de desfiintare din trecut ar putea parea multora, din nou, cu atat mai justificate.